

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/78244>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Юриспруденция

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы юридической техники.....	7
1.1. Понятие и предмет юридической техники.....	7
1.2. Юридическая техника в правотворчестве.....	15
Глава 2. Язык и стиль нормативных правовых актов как элемент юридической техники.....	22
2.1 Терминология нормативных правовых актов как элемент юридической техники.....	22
2.2 Особенности стиля нормативных правовых актов.....	28
Глава 3. Проблемы юридической техники в современном государстве.....	32
3.1 Исследование нарушений юридической техники в современном законодотворчестве в России.....	32
3.2 Проблемы реализации требования системности в юридической технике.....	38
Заключение.....	43
Список литературы.....	45

Введение

Актуальность. Изменения, происходящие в современной российской действительности, предъявляют повышенные требования к юридической технике. Как установлено, эффективность влияния наспех разработанных и принятых нормативных правовых актов без строгого соблюдения юридической техники намного уменьшается, и более того – они способны приводить к существенным противоречиям всей системы российского законодательства, его отставанию от современных реалий, к коллизиям правовых норм. Эффективность и результативность законов и иных нормативных правовых актов в большинстве случаев зависит от того, насколько ясны и точны юридические формулировки, насколько они логически связаны и последовательны, насколько унифицировано применение юридических понятий и терминов. Этому содействуют правила и приемы юридической техники, которые используются законодателями в ходе подготовки нормативных правовых актов.

Важность юридической техники выражается в том, что закономерным следствием выполнения ее требований и правил является унифицированное и непротиворечивое законодательство. Обилие норм-дефиниций, дублирующие и путанные термины, произвольная систематизация и структуризация текста, неудачное формулирование правовых норм, игнорирование системных связей и ошибочные ссылки и отсылки - все это снижает качество нормативных актов и отдаляет их от так необходимой технико-юридической унификации. Все это говорит о том, что проблема применения приемов и способов юридической техники для разработки законодательства и права так актуальна в нашей стране.

В настоящее время отсутствует сформировавшееся определение понятия юридической техники, составных элементов этого понятия, его содержания и назначения, роли и места в правовой сфере, а также особенностей применения данного понятия в различных отраслях законодательства.

Юридическая техника - это система средств, правил и приемов подготовки и упорядочения правовых актов, применяемая в целях обеспечения их совершенства и повышения эффективности

Научная разработанность темы. В данный период есть много научных публикаций разных современных ученых, которые исследуют тему юридической техники и ее значения в современном государстве, такие авторы как: Б.Т. Базылева, А.Б. Венгерова, Ю.Ю. Ветютнева, Н.М.

Колосова, Д.А. Липинского, В.В. Лазарева, М.Н. Марченко и ряд других авторов, но при этом данная тема не получила большого распространения в отечественной юриспруденции. Цель и задачи работы. Цель исследования состоит в выявлении проблем юридической техники на современном этапе развития государства. Для достижения этой цели в работе поставлены следующие основные исследовательские задачи:

1. Рассмотреть понятие и предмет юридической техники.
 2. Проанализировать юридическую технику в правотворчестве.
 3. Рассмотреть терминологию нормативных актов как элемент юридической техники.
 - 4
 4. Рассмотреть особенности стиля нормативных актов.
 5. Исследовать нарушения юридической техники в современном законодательстве в России.
 6. Проанализировать проблемы реализации требования системности в юридической технике.
- Объектом исследования является юридическая техника в условиях современного государства и права.

Предметом исследования являются теоретико-методологические закономерности формирования юридической техники в современном государстве.

Методы исследования. Основными методами исследования в данной работе являются: описательный (для общей характеристики понятия юридической техники), сравнительный (при описании особенностей юридической техники в современном государстве), структурноаналитический (для анализа юридической техники, как фактора, влияющего на изменение права).

Теоретической основой работы являются положения и выводы, разработанные юридической наукой, в первую очередь теорией государства и права. Учебные пособия, научные статьи и монографии, среди которых можно выделить работы: С.С. Алексеева, Л.Ю. Зайцевой, А.С. Комарова, Т.Л. Костаревой, В.П. Малько, Т.Н. Радько, А.П. Чиркова, М.Д. Шиндяпиной и так далее. Нормативной базой являются: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Жилищный кодекс РФ, Земельный кодекс РФ, иные нормативные правовые акты, в части регламентации отношений, связанных с предметом настоящего исследования.

Эмпирическую основу исследования составил обширный нормативно-правовой материал, охватывающий Конституцию Российской Федерации, текущие законы и подзаконные акты различной уровневой и отраслевой принадлежности с учетом последних изменений и дополнений, международно-правовые акты относящиеся к исследуемой сфере, справочная литература и другие источники.

Научная новизна исследования обусловлена непосредственно постановкой проблемы, а также намеченными задачами и заключается в том, что в работе комплексно рассмотрены проблемы юридической техники в современном государстве. В работе упорядочиваются разноплановые теоретические разработки в данной сфере и находят свое дальнейшее развитие в сформулированных выводах.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Состоит в возможности использования материалов и выводов работы в процессе преподавания курсов и спецкурсов: «Основы права», «Теория государства и права». Основные положения данной работы призваны расширить теоретические представления юридической науки по вопросам места и значения юридической техники в современном государстве. Содержащиеся в работе выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях для изучения отдельных аспектов заявленной темы.

Структура работы. Структуру работы определяют цели и задачи исследования. Работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, списка использованной литературы.

В первой главе «Теоретические основы юридической техники», проводится анализ понятия юридической техники, далее рассмотрен предмет юридической техники. Помимо этого изучены особенности юридической техники в правотворчестве.

Вторая глава «Язык и стиль нормативных правовых актов как элемент юридической техники» посвящена терминологии нормативных правовых актов в качестве элемента юридической техники, а помимо этого в главе проведено исследование особенностей стиля нормативных правовых актов.

5

Третья глава «Проблемы юридической техники в современном государстве» содержит исследование нарушений юридической техники в современном законодательстве в России.

Помимо этого в главе исследуются проблемы реализации требования системности в юридической технике.

Глава 1. Теоретические основы юридической техники

1.1. Понятие и предмет юридической техники

Юридические литературные источники термин юридической техники сформулировали в разных монографиях, научных статьях, а помимо этого в учебных источниках по теории государства и права.

Чаще всего, юридическую технику ученые и практики раскрывают, как своеобразный технический инструментарий во время подготовки текстов законов. И на основании соответствия типа нормативных предписаний их содержания будет зависеть качество законодательных проектов.

На основании исследования юридических литературных источников можно сделать выводы о том, что на данный момент времени теория права не дает однозначного понимания юридической технике.

В самом общем виде термин юридической техники рассмотрен Т.Н. Радько, который определяет в качестве набора правил, приемов, методов, средств, которые имеются в юридической практике в области осуществления уполномоченным субъектом деятельности, которую направляют в результате, на подготовку оптимального и целесообразного по форме и структуре закона .

Тогда встает вопрос: во время подготовки, какого закона нужно применять арсенал приемов и способов юридической техники?

Из анализа мнений ученых можно сказать о том, что количество авторских мнений по данному вопросу довольно большое. Авторами понимается содержание юридической техники как в узком, так и в традиционном и широком смысле. Например, Н.А.Власенко и А.Ф.Черданцев говорят о том, что юридическую технику применяют во время разработки юридической документации , то есть во время разработки содержания различных правовых документов, в том числе – и локальных актов. В таком случае содержание юридической техники раскрыто в широком смысле. Некоторые авторы говорят о том, что юридическую технику применяют во время подготовки законов ; а другие делают уточнения – нормативных актов .

В это же время нужно сказать о том, что теоретиками права не характеризуется направленность данных актов – это нормативные правовые, правоприменительные либо иные акты. Указанный пробел восполнен В.Н. Протасовым. С его слов, в качестве объекта воздействия юридической техники будут выступать нормативные правовые и индивидуальные юридические акты . Иные ученые в качестве объектов юридической техники выделяют нормативные правовые акты и иную юридическую документацию , или правовые акты и иную юридическую документацию .

Указанными понятиями объединен весь арсенал правовой документации общего и индивидуального типа , во время подготовки которой применяют приемы и способы юридической техники, в том числе акты нормативного правового, правоприменительного и интерпретационного типа .

6

Данная позиция считается традиционной.

Узкое понятие, приветствует та научная среда, при которой юридическая техника предназначается для функционирования правотворческой деятельности , то есть ее используют единообразно во время правотворчества.

Общепризнанным является то, что юридической техникой является совокупность либо система правил, приемов, способов, методов разработки правовых актов.

Возможно, сказать о том, что позиции исследователей разделяются. Одними учеными указано на то, что это совокупность элементов (Л.А.Морозова, В.Н.Протасов, А.Ю.Ларин, В.С.Нерсисянц, В.В.Оксапытный, В.К.Бабаев, А.Н.Чашин). Другие указали на то, что – это система элементов (С.В.Бошно, А.В.Малько, М.Б.Смоленский, В.Л. Кулапов, В.К.Бабаев, В.М.Баранов, В.А.Толстик).

В.М. Баранов говорит о том, что юридическая техника, это совокупность средств, приемов, правил, которые используют с целью опубликования и оформления нормативных правовых, правоприменительных, интерпретационных и других актов .

О.А. Пучков указывает на то, что юридическая техника, это правила, средства, приемы выработки, оформления и систематизации законодательства для внесения ясности, понятности, и для их эффективности .

Из этого исходит, что есть два типа понимания юридической техники: узкий и широкий. Узкий либо документальный подход в качестве юридической техникой обозначает науку по поводу составления нормативной документации (С.С. Алексеев , А. Ф. Черданцев).

Широкого подхода придерживаются многие ученые, которые говорят о том, что юридическая техника, это порядок ведения юридической деятельности и составления в это время нормативной документации.

Следовательно, второе мнение в понимании изучаемого понятия не будет сужать сферу юридической техники только в качестве совокупности правил и приемов составления нормативной документации, а будет учитывать такой важный компонент как юридическая деятельность, без которой понятие юридической техники является не точным.

Для того чтобы, всесторонне охарактеризовать понятие «юридическая техника», нужно детально рассмотреть некоторые признаки:

1. юридическая техника – это комплекс юридических инструментов, применяющихся в строгой последовательности. Так, например, работая над проектом нормативного акта необходимо сначала определиться с понятиями, затем выстраивать конструкции, определять презумпции, применять фикции и т.п.;
2. юридическая техника содействует наиболее рациональному преобразованию информации в нормативный правовой акт;
3. юридическая техника помогает эффективно осуществлять юридическую работу;
4. юридический инструментарий находится в зависимости от уровня развития общества и достигнутых им высот в различных социальных сферах.

На сегодняшний момент дискуссионным остается и вопрос классификации юридической техники. В частности, Т.В. Кашанина фиксирует внимание в своих работах на поиске основной классификации юридической техники .

М.Л. Давыдова говорит в своих работах не только о многообразии подходов к понятию юридической техники, но и о многообразии классификаций юридической

7

техники в связи с широкой областью ее применения. Она предлагает классифицировать юридическую технику по следующим основаниям:

1. в зависимости от вида юридической профессии;
2. по субъектам юридической деятельности, точнее, по наличию у них властных полномочий;
3. в зависимости от направленности технико-юридических приемов и правил на внутреннюю или внешнюю стороны права;
4. по форме юридической деятельности;
5. по отраслевой принадлежности;
6. в зависимости от содержания юридической деятельности;
7. в зависимости от аспектов, значение которых преобладает в том или ином типе правовой системы;
8. в зависимости от видов источников права, которые действуют в правовой системе .

Предмет юридической техники в общем виде представлен основными этапами, способами, приема и средствами реализации юридической деятельности, благодаря которой происходит формирование и применение правовых норм, составление юридической документации.

Важно учитывать тот факт, что происходит постоянное расширение предмета юридической техники, как и самой юридической деятельности.

Например, с самого начала выработка ее правил осуществлялась исключительно эмпирическим путем и передавалась в устной форме, переходя постепенно в обычай. Это может быть юридический обряд манципации в квинитском римском праве.

Даже в наиболее ранних источниках права возможно обнаружить техническую составляющую юридического процесса и в первую очередь стоит указать на речевые формы.

В качестве наиболее раннего процесса стоит указать Legis Actiones, который возник в период II в. Ответчики обязаны приходиться на заседания суда с помощью истцов, но, без вмешательства государственной власти. Помимо этого нужно было в судебные органы представить спорные вещи, а если это не представлялось возможным, то символические изображения данных вещей. Так, это допустим горсть земли, когда спор шел на счет земли.

Взявшись за палки, истцы и ответчики шли к претору, где и было судебное слушание. Истец указывал на то, что: «Я заявляю, что эта вещь принадлежит мне по праву квинитов, в доказательство чего я накладываю на нее свою виндикту». После своей речи он накладывал на спорную вещь палку. В случае, когда возражений от ответчика не исходило, истец мог забрать вещь и дело прекращалось. Однако, если следовало возражение, то ответчик говорил формулу: «А я утверждаю, что эта вещь моя». И после этого также клал свою виндикту на предмет спора. После того, как они оба произнесли сою вещь, в дело вступал претор со словами: «Mittite ambo rem! (Оставьте оба вещь!)». После подобных слов судоговорение приобретало более спокойный характер.

Формирование юридической техники происходило постепенно, по мере того, как усложнялась и увеличивалась в своем масштабе юридическая действительность, предоставляя при этом более обширный материал с целью обобщения и понимания данного правового явления.

8

При этом нельзя утверждать, что изучение подобного вопроса исчерпало себя, так как сама познавательная деятельность людей неисчерпаема.

Процесс генезиса правил юридической техники влечет за собой трансформацию и качественные характеристики приемов, а также способов и методов, применение которые используется в юридической работе. Они вошли в инструментальный арсенал юридической деятельности. Изменениям подвергся также и понятийный юридический аппарат, произошла существенная содержательная трансформация древнейших правовых терминов, таких как вина, суверенитет и хищение. На сегодняшний день продолжают появляться новые термины представленные экологической экспертизой, космическим правом и эвтаназией.

К примеру, правило «нет решения без доказательств» применялось в традиционном образе. То есть, доказывание выступало одним из основных процессов, которые оказывают влияние на разрешение по существу юридических дела.

При этом может быть определена большая разница между доказательствами, которые использовались в ранние и средние века, когда это были клятвы, испытания, поединки и пытки, которые обладали эмоциональным характером, и применяемыми на сегодняшний день доказательствами рационального характера.

К примеру, с помощью Законов XII таблиц был определен следующий порядок преодоления ситуации недостаточности доказательственной базы: «Пусть тяжущийся, которому недостает свидетельских показаний, идет к воротам дома не явившегося па разбирательство свидетеля и в течение трех дней во всеуслышание вызывает к нему».

Или трагически известный «Malleus Maleficarum» (Молот ведьм). Как основное доказательство вино малефикара он рассматривал полученное под пытками личное признание, в отсутствие которого ведьма не может быть осуждена. Для тех же, кого серьезно подозревали в ереси, но против кого не было данных под присягой свидетельств, предусматривалась формула отречения: «Я клятвенно отрицаю ту ересь, или, вернее говоря, неверие,

1. Международные документы и нормативные правовые акты Российской Федерации

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заклучена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // "Собрание законодательства РФ", 08.01.2001, N 2, ст. 163.

2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

6. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ "Об акционерных обществах" // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, N 1, ст. 1.
7. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 04.11.2019) "Об обществах с ограниченной ответственностью" // "Собрание законодательства РФ", 16.02.1998, N 7, ст. 785.
8. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133.
9. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. № 53. Ст. 7598.
10. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» // СЗ РФ. 2006. № 31. Ст. 3451.
11. Федеральный закон от 26.09.1997 N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» // "Собрание законодательства РФ", 29.09.1997, N 39, ст. 4465.
- 10
12. Постановление ГД ФС РФ от 25.09.2012 N 849-6 ГД "О Заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О защите религиозных чувств граждан Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 01.10.2012, N 40, ст. 5409.
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 марта 2015 г. N 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 19 Федерального закона "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина А.М. Богатырева» // "Вестник Конституционного Суда РФ", N 3, 2015.
14. Паспорт проекта Федерального закона N 142303-6 "О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан" (внесен членом Совета Федерации ФС РФ Б.И. Шпигель, депутатами Государственной Думы ФС РФ А.Ю. Воробьевым, С.В. Железняком, С.А. Поповым, В.В. Жириновским, Я.Е. Ниловым, Н.В. Левичевым, Е.Б. Мизулиной, З.Я. Рахматуллиной, С.А. Гавриловым, С.П. Обуховым, И.А. Яровой, Е.Н. Сенаторовой, В.И. Лысаковым, А.И. Аршиновой, Т.К. Агузаровым, М.Ю. Маркеловым, Е.Л. Николаевой) (подписан Президентом РФ) // СПС КонсультантПлюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=98309#003343993072265983> (дата доступа: 15.12.2019).
2. Научная и учебная литература
15. Алексеев С.С. Общая теория права. М., 2009. 566 с.
16. Бялт В.С. К вопросу о понятии и содержании юридической техники // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2015. № 6. С. 22-25.
17. Бабаев В.К. Правотворчество в современном Российском государстве // Теория государства и права: Учебник (под ред. В.К.Бабаева). М., Юристъ, 1999. С. 344.
18. Болдырев С. Н. Юридическая техника: к вопросу о понятии // ЮристъПравовед. 2015. № 1. С. 5–9.
19. Бошно С.В. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд. М., Эксмо. 2011, С. 350.
20. Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А. Теория государства и права в схемах и определениях: Учебное пособие. М., Юристъ, 2003. С. 8.
21. Болдырев С.Н. Юридическая техника и законодательная техника: проблемы соотношения / С. Н. Болдырев // Философия права. - 2015. - № 1. с 51-53.
22. Баранов В. М. Депоощрение по российскому праву (доктрина, практика, техника) / В. М. Баранов, А. Г. Чернявский, И. В. Девяшин, Д. А. Пешехонов. М.: Инфра-М, 2017. 516 с.
23. Болдырев С. Н. Теоретико-правовая характеристика юридической техники // ЮристъПравоведъ. 2015. № 2. С. 92-97.
24. Власенко Н.А. Язык права. Иркутск, 1997. 176 с.
25. Власенко Н.А. Теория государства и права: Учебное пособие. – 2-е изд. М., Проспект, 2015. С.257.
26. Гогин А.А., Станкин А.Г. Правотворчество и систематизация законодательства // Теория государства и права: учебник. (под ред. А.В.Малько, Д.А.Липинского). М., Проспект. 2016. С.186.
- 11
27. Грязин И. Текст права. Опыт методологического анализа конкурирующих теорий / отв. ред. А.А. Порк. Таллин: Ээсти раамат, 1983. 187 с.

28. Дюженко Г.А. Документная лингвистика. М., 1975. 64 с.
29. Денисов Г.И. Юридическая техника // Теория государства и права: Учебник. Изд. 3-е. (под общей ред. О.В.Мартышина). М., Проспект, 2016, С. 370.
30. Давыдова М.Л. Классификация юридической техники как научная проблема // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 2. С. 41-44.
31. Зацепина О.Е. Соотношение правовых презумпций и иных средств юридической техники // Вестник Томского государственного университета. 2017. № 424. С. 226-233.
32. Ефимов А.И. Стилистика художественной речи. М., 1961. 520 с.
33. Ильин А. В. Юридическая техника реформаторского законопроекта в России XIX в.: основные подходы к исследованию // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 14. 2015. № 2. С. 79-88.
34. Кашанина Т.В. Юридическая техника. М. 2007. 510 с.
35. Кулапов В.Л., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М., Инфра-М., 2011. С. 242.
36. Кульнев А. С. Защита чувств верующих: как не переступить черту? / А. С. Кульнев // Конституционное и муниципальное право. - 2015. - № 2. - С. 25-28.
37. Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник - 2-е изд., пересмотр. М.: Норма: ИНФРА , 2016. 104 с.
38. Краснов Ю.К., Надвикова В.В., Шкатулла В.И. Юридическая техника: учебник. М.: Юстицинформ, 2014.
39. Кураков Л.П., Кураков В.Л. Экономика и право: словарь-справочник. М.: Вуз и школа, 2004. 1072 с.
40. Керимов Д.А. Законодательная техника. М., 1998. 163 с.
41. Костенко М. А. Европейский историко-правовой опыт развития учения о юридической технике // Современное право. 2015. № 1. С. 177.
42. Карева И. А. Правотворческая техника как приоритетный вид юридической техники // Вопросы современной юриспруденции. 2015. № 36. С. 62-68.
43. Ковкель Н. Ф. Законодательная и юридическая техники: ретроспективный анализ проблем определения понятий, структур и классификации элементов // Вестник Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Сер. 4, Правоведение. 2014. № 5. С. 21-22.
44. Лазарев В. В., Липень С.В. Теория государства и права: учебник для бакалавров – 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт , 2013.
45. Лазарев В. В., Липень С.В. Теория государства и права: учебник для бакалавров – 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2013. 364с.
46. Лисюткин А.Б. Юридическое значение категории «ошибка»: теоретико-методологический аспект / Под.ред. Н.И.Матузова. Саратов: Норма, 2013. 289с.
47. Лушников А.М. Теория государства и права: Элементарный курс. М., Эксмо, 2010, С. 171. 12
48. Малько А.В. Правотворчество и законодательство // Теория государства и права: Учебник (отв. ред. А.В.Малько) – М., Кнорус, 2012. С.190.
49. Малько А.В. Двоичность юридической информации и язык законодательства // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1993. № 1. С. 80-88.
50. Малько А.В., Саломатин А.Ю. Теория государства и права: Учебное пособие. М., РИОР ИНФРА-М, 2015. С. 139.
51. Малько А. В. Большой юридический словарь. М.: Проспект. 2009. 505 с.
52. Малько А.В., Нырклов В.В., Шундилов К.В. Теория государства и права. Элементарный курс. 5-е изд., стереотипное. М., Кнорус, 2015, С. 118.
53. Малько А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах. М., Юрист, 1999. С. 150.
54. Малько А.В. Правотворчество и законодательство // Теория государства и права: Учебник (отв. ред. А.В.Малько). М., Кнорус, 2012, С. 190.
55. Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. 3-е изд. М., Эксмо, 2009. С. 362.
56. Маршакова Н. Н. Юридическая техника: понятие, виды, средства, основные функции и значение // Юридическая техника. 2007. №1. С. 56-60.
57. Новик А.С. Язык и стиль правовых актов // Мир языков: ракурс и перспектива: материалы 6 Междунар. науч.-практ. конф. Минск: БГУ, 2015. Т. 3. С. 47-50.
58. Общая теория права: Краткая энциклопедия. Н. Новгород. 1997. 467 с.

59. Оксамытний В.В. Теория государства и права: Учебник. М., ИМПЭ-ПАБЛИШ, 2004. С. 379.
60. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., Русский язык. 1988. С. 392.
61. Пучков О.А. Формы (источники) права. Правотворчество // теория государства и права. М. 1997. 288 с.
62. Перевалов В.Д. Теория государства и права: Учебник для бакалавров. 2-е изд. М., Юрайт, 2012, С. 226-227.
63. Пономарева Е. В., Герасимов А. П. Юридическая терминология как технико-юридическое средство юридической техники // Правовое государство: теория и практика. 2015. № 42. С. 209-212.
64. Протасов В.Н. Теория государства и права: Учебник для бакалавров. М., Юрайт, 2014, С. 59.
65. Радько Т.Н. Теория государства и права в схемах и определениях. М., Проспект. 2011 С. 134.
66. Радько Т.Н., Лазарев В.В., Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник для бакалавров. М., Проспект, 2013, С. 220.
67. Рассолов М.М. Теория государства и права: Учебник. М., Юрайт, 2010. С. 334.
68. Сазонова Д.В. Роль юридической техники в правотворчестве органов государственной власти и местного самоуправления // Вестник ПАГС. 2013. С. 62-66.
69. Селютина Е. Н., Холодов В. А. Юридическая техника правотворческого процесса: актуальные проблемы и направления совершенствования // Государство и право. 2018. № 6. С. 155-159.
- 13
70. Селютина Е. Н., Холодов В. А. Предпосылки и значение систематизационной работы М. М. Сперанского в развитии юридической техники Российской империи первой половины XIX века // Вестник государственного и муниципального управления. 2018. № 3. С. 159-163.
71. Стилистический энциклопедический словарь русского языка / под ред. М.Н. Кожинной. М.: Флинта, 2003. 696 с.
72. Смоленский М.Б. Теория государства и права: Учебник. М., Инфра-М, 2013. С. 259.
73. Смоленский М.Б., Борисов Г.А., Мархгейм М.В., Тонков Е.Е. Теория государства и права: учебник. 2-е изд. Ростов на Дону, Феникс, 2012, С. 458.
74. Теория государства и права: Учебник. Изд. 3-е (под ред. В.Д.Перевалова). М., Норма, 2007, С. 204.
75. Теория государства и права: Учебное пособие для ВУЗов (под ред. Л.В.Смирнова): Учебное пособие. М., Книжный мир, 2004. С. 166.
76. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: Юрайт, 2000. 422 с.
77. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: учебник. М., Юрайт. 1999. С. 366.
78. Чашин А.Н. Теория государства и права: Учебник. М., Дело и сервис. 2008. С. 435.
79. Чернова Э.Р., Зубайдуллин А.Р. Понятие и принципы правотворчества // Аллея науки. 2017. Т. 4. № 16. С. 677-680.
80. Шевчук Д.А. Теория государства и права: конспект лекций. М., Юрайт, 2009. С. 168.
81. Шепелев А.Н. Юридический язык в правотворческом процессе // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2011. Вып. 11 (103). С. 350-354.
82. Юдин К. А. Правовое стимулирование служебной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации (теоретико-прикладной аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2018. С. 306

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/78244>