

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/magisterskaya-rabota/80723>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Юриспруденция

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ 10

1.1. Процессуальное понятие и классификация судебных доказательств 10

1.2. Отдельные виды судебных доказательств 24

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ И ОЦЕНКИ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ 42

2.3. Электронные документы: понятие, признаки и доказательственная сила 42

2.4. Использование электронных документов в качестве доказательств в суде 63

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 86

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 91

Введение

Актуальность исследования определяется происходящими изменениями в гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве и активной реализацией предложений по реформированию всего судебного процесса, начатого в 2014 году.

Следует особо отметить высокую скорость развития электронных средств информационного взаимодействия в отношении различных субъектов правоотношений, что ставит актуальные вопросы защиты прав и свобод человека в рамках проводимых работ по унификации российского процессуального законодательства.

В большинстве современных государствах эффективно действуют системы «электронного правительства» и осуществляются попытки введения «электронного правосудия».

Правительство Российской Федерации, также планомерно внедряет информационные технологии в систему государственного управления по предоставлению государственных услуг для повышения эффективности и снижения транзакционных издержек. На сегодняшний день государственные услуги в электронном виде высоко востребованы организациями и гражданами. По данным исследования, проведенного Организацией Объединенных Наций (ООН), в рейтинге стран мира по уровню развития электронного правительства на 2014 год Россия занимает 27 место из 193 [87].

Вместе с тем подробный анализ представленных в докладе позиций России показывает, что подъем страны в рейтинге остановился и ранее был обусловлен в большей степени составляющей, относящейся к развитию инфраструктуры информационно коммуникационных технологий (далее – ИКТ), а не собственно к качеству государственных услуг.

По этим причинам в настоящее время Правительством РФ уделяется особое внимание повышению качеству и доступности государственных услуг, в том числе в электронном виде.

Развитие общественных отношений и возросшая роль в них использования информационных технологий неизбежно влияет на деятельность судебных органов и иных участников процесса по рассмотрению и разрешению конкретного юридического дела, в том числе на деятельность по доказыванию.

Отсутствие реальной возможности без рисков использовать документы, полученные с использованием электронно-технических средств, влияет на развитие экономических, информационных и правовых отношений в государстве.

Таким образом, важным аспектом в защите прав, свобод и законных интересов граждан и организаций является возможность представить электронные доказательства для исследования и оценки в судебном заседании в юридически правильной процессуальной форме.

Актуальность темы исследования определяется также кардинальными изменениями в судебной-правовой сфере государства.

В настоящее время проходит «судебная реформа», направленная на повышение эффективности российского судопроизводства. Внесенные в Конституцию РФ поправки о реорганизации Верховного суда

РФ и Высшего арбитражного суда РФ, которые уже повлекли за собой пересмотр ряда основополагающих правовых актов о судебной системе, требуют дальнейшего реформирования в области судопроизводства. Как представляется, повышение эффективности российского судопроизводства будет осуществляться за счет унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства, в частности, за счет создания Единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [21].

При представлении в Государственной Думе РФ «Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – Концепция) указывалось на необходимость сохранения наиболее удачных наработок, существующих как в Арбитражном процессуальном кодексе (далее – АПК РФ), так и в Гражданском процессуальном кодексе (далее – ГПК РФ), распространив их на весь гражданский процесс. Это относится и к возможности подачи исковых заявлений и других документов в электронном виде. В п. 6.1 главы № 6 Концепции специально подчеркивается вопрос об оценке достоверности электронных доказательств.

Изложенное выше подтверждает актуальность и необходимость в проведении научного исследования процессуальных норм и выработки рекомендаций по их совершенствованию с тем, чтобы процессуальное законодательство соответствовало современным требованиям.

Степень разработанности темы. Проблемы доказательств и доказывания предметно или частично затрагивались в работах таких авторов, как: Боннер А.Т., Ворожбит С. П., Егорова М.Е., Клепикова М.А., Лукьянова И.Н., Медведев И.Г., Синякова М.В., Савельев А.И., Смолина, О.С., Стелов И.М., Спесивов, В.В. Панкратова Е., Ткачев А.В., Халиков Р.О., Храмовская Н.А., Хуан Сян, Хургин В.М. и др.

Вместе с тем исчерпывающим образом указанные проблемы не исследованы. Этим и определяется интерес автора к заявленной теме.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, складывающиеся в судебном процессе при предъявлении и исследовании доказательств.

Предметом – процессуальные нормы, регламентирующие использование отдельных видов доказательств при рассмотрении споров в суде; процессуальные нормы, допускающие применение электронных документов.

Главная цель исследования состоит в исследовании актуальных проблем доказывания в гражданском и арбитражном процессе, непосредственно затрагивающих вопросы сохранения исчерпывающего перечня доказательств в процессе унификации законодательства, а также особенностей использования электронных документов.

Достижение поставленной цели определило постановку и решение следующих задач:

- рассмотреть общее теоретическое понятие и классификацию доказательств;
- исследовать вопрос о целесообразности применения исчерпывающего (в ГПК РФ) или неисчерпывающего (в АПК РФ) перечня доказательств при проведении унификации процессуальных кодексов;
- проанализировать отдельные виды доказательств и проанализировать положения ГПК и АПК РФ в отношении применения письменных и иных доказательств;
- определить понятие и признаки электронных документов;
- проанализировать практику использования электронных документов в суде;
- выделить актуальные проблемы доказывания и доказательств в процессуальном праве и выработать возможные варианты их решений.

Методологическая основа исследования. В основу исследования автором были положены принципы познания политико-правовых идей, теорий и концепций. При этом использовались различные методы познания, среди которых доминирующее значение отводилось общенаучным методам: диалектическому, логическому, методам абстрагирования, анализа и синтеза. Важная роль принадлежала таким специальным методам, как конкретно-исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой. Теоретическую основу исследования составили труды указанных выше ученых в области процессуального права.

Эмпирическую базу исследования составили: нормативно-правовые акты, существующая судебная практика РФ, проекты нормативных документов, затрагивающих проблемы правового регулирования доказательств и доказывания в судебном процессе, а также материалы публикаций отечественных и зарубежных авторов по теме исследования.

Научная новизна исследования вытекает из характера поставленных исследовательских задач, которые обусловлены необходимостью выработки решений по актуальным проблемам процессуального законодательства, а также систематизации правового опыта для решения практических задач, в том числе в условиях стремительного появления различных нормативно-правовых актов в сфере использования

электронных документов и проводимых реформ в органах судебной власти Российской Федерации. На защиту выносятся следующие основные положения, в которых отражена научная новизна исследования, содержатся новые концептуальные подходы и выводы:

1. Классификацию письменных доказательств целесообразно дополнить по основанию их возникновения на гражданско-правовые документы и гражданско-процессуальные документы.
 2. При разработке Единого гражданского процессуального кодекса необходимо сохранить неисчерпывающий перечень доказательств, предусмотренный в текущей редакции АПК РФ, исключив из понятия письменных доказательств иные средства доказывания.
 3. Электронный документ – это информация на электронном носителе с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать.
 4. Цифровую форму документа не следует отождествлять с электронной формой, так как это приводит к неточному восприятию представляемых объектов и недопустимо использовать в нормативно правовых актах словосочетаний «бумажный документ» как противоположное «электронному документу».
- Апробация результатов исследования. Магистерская диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры гражданского и предпринимательского права Санкт-Петербургского государственного архитектурно-строительного университета (СПбГАСУ). Основные положения и выводы диссертации отражены в публикациях автора по исследуемой проблематике.
- Структура диссертации определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Процессуальное понятие и классификация судебных доказательств

Вопросы доказывания традиционно занимают важное место в системе гражданского и арбитражного процессуального права, поскольку отсутствие или наличие доказательств у стороны по делу непосредственно влияет на разрешение судебного спора. Тем самым обеспечивается принцип состязательности и равноправия сторон, являющегося общим для обеих отраслей права (п.3 ст. 123 Конституции РФ [1], ст. 12 ГПК РФ [3], ст. 9 АПК РФ [2]).

Обращаясь к истории вопроса, необходимо отметить наиболее важные исторические события, послуживших развитию процессуального права в России и в частности института доказывания.

Первые сведения о доказывании и доказательствах следуют из норм, содержащихся в Договоре Руси с Византией 911 г. В этот период не было различия между гражданским и уголовным процессами [68].

Представление доказательств осуществлялось истцом или ответчиком исходя из того, к какой категории относится рассматриваемое дело. В «Курсе доказательственного права: Гражданский процесс.

Арбитражный процесс» под ред. М.А. Фокиной, сообщается, что «по искам о нарушении прав и растрате имущества дело разрешалось на основании показаний свидетелей, предоставляемых в суд истцом (ст. 9 Русской Правды). По спорам о праве собственности на земельный или рыболовецкий участок (ст. 9 Псковской судной грамоты), а также вытекающим из договора купли-продажи (ст. 31 Русской Правды, ст. 56 Псковской судной грамоты) обязанность по доказыванию возлагалась на ответчика» [68].

Там же указывается, что в Псковской судной грамоте 1467 г. возрастает роль суда [68].

Определенные изменения претерпело доказательственное право периода Русского централизованного государства, в процессе развития социально - экономических отношений, централизации государственного и судебного аппаратов был изменен порядок судопроизводства [68]

Однако общее правило представления доказательств сохранилось в Судебниках 1497 и 1550 гг., Соборном уложении 1649 г [68]

Авторами вышеуказанного издания сообщается, что в XV - XVII вв., система доказательств по гражданским делам включала в себя свойственные доказательства для состязательного процесса (признание стороны, показания свидетелей, общая ссылка, присяга, судебный поединок, письменные доказательства), так и для следственного процесса (очная ставка, пытка, повольный обыск) [68].

21 февраля 1697 г. был издан именной Указ «Об отмене в судебных делах очных ставок, о бытии вместо оных распросу, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах» [68]. Этим Указом был введен следственный процесс при рассмотрении как гражданских, так и уголовных дел. Однако авторами утверждается, что «Гражданские дела в силу сложившейся традиции рассматривались по

правилам состязательного процесса» [68].

5 ноября 1723 г. был издан прямо противоположный Указ «О форме суда», который отменил розыскной процесс [68].

В период правления Петра I, «впервые в истории отечественного законодательства была сформулирована норма, установившая перечень средств доказывания. Все доказательства подразделялись на полные (совершенные) и неполные (несовершенные)». [68]

Попытки демократизации судопроизводства были предприняты Екатериной II. Это наиболее ярко проявилось в знаменитом Наказе от 30 июля 1767 г. Данный законопроект уравнивал людей перед законом, именуя представителей разных сословий объединяющим словом «граждане», его положения предлагали «смягчить жестокость феодальных судов гуманностью гражданских судов», признавалась «ответственность власти перед гражданами». [68]

Таким образом, в начале XIX столетия действовало множество нормативных актов, принятых в XVII - XVIII вв., которые фрагментарно и бессистемно регулировали различные процессуальные институты.

Как отмечает Л.Л. Шамшурин: «По свидетельству некоторых авторов, уровень такого регулирования был низок, а имевшиеся в области доказывания и доказательств правила - примитивны.». В тот период законодательная база была не систематизирована. Возможность приступить к созданию основ теории (науки) гражданского процессуального права, по мнению Л.Л. Шамшурина, стала возможным с появлением систематизированного Свода законов Российской империи (в начале 1830-х годов). [75]

По мнению И.Г. Медведева, поворотным моментом в развитии судопроизводства и теории доказательств в России стала Судебная реформа 1864 года. Впервые были провозглашены общие правила, которые и сегодня составляют основу гражданского судопроизводства. В этот период в российском законодательстве выделяются процессуальные принципы такие как: «состязательность, диспозитивность, судейского нейтралитета, активной роли сторон в процессе и другие». [47]

И.Г. Медведев в своей работе указывает, что «в 1863 г. при обсуждении главы о доказательствах поднимался вопрос, об исключении этой главы из Устава гражданского судопроизводства и отнесения ее к гражданскому праву по примеру французского законодательства». Данное предположение было отклонено, так как правила о доказательствах не составляют сущности законов права и их можно отнести только к способам применения законов и к охране прав. Так же было подчеркнуто, что «доказательства определяют не законные последствия, каких-либо событий, а только средства к открытию их достоверности». [42]

После Октябрьской революции в 1917-1918 годах новой властью принимаются три декрета о суде, заложившие основы советской судебной системы и социалистического правосудия. [42]

Л.Л. Шамшурин отмечает, что «дореволюционные принципы, в частности принципы диспозитивности, состязательности, коллегиальности, подверглись серьезной корректировке. В ст. 14 Декрета №2 ВЦИК (март 1918 г.) указывалось, что «в отношении доказательств суд не стеснен никакими формальными (правилами), от него зависит по обстоятельствам дела, допустить те или иные доказательства». [75]

После принятия Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923 г. [22] суд получает дополнительные полномочия по истребованию и оценки доказательств. Так, в соответствии со ст. 118 и 121 ГПК РСФСР 1923г., суд вправе по собственной инициативе собирать доказательства и производить необходимые проверочные действия по представленным доказательствам.

Позже понятие доказательств впервые было сформулировано в ст. 17 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР 1961 г. [23] и ст. 49 ГПК РСФСР 1964 г. [24] Появляются основные черты судебных доказательств, как относимость, наличие процессуальной формы и соблюдение установленного законом порядка получения и использования доказательств.

На смену кодексу 1964 г. пришел современный Гражданский процессуальный кодекс, который вводился в действие с 1 февраля 2003 г. [3], за исключением отдельных положений, для которых предусмотрены иные сроки. Таким образом, действующий ГПК РФ и является третьим по счету для России.

В новой редакции ГПК РФ наиболее четко отражены современные аспекты экономической, политической и общественной жизни.

Необходимо отметить, что в Советском Союзе споры между хозяйствующими субъектами разрешался органом исполнительной власти – Арбитражем при Совете Министров СССР. [55] В свою очередь, современный АПК РФ [2], также является третьим по счету Арбитражным процессуальным кодексом начиная с 1992 г. Первый АПК от 5 марта 1992 г. № 2447-ІЗ утратил силу со вступлением в силу АПК от 5 мая 1995 г. № 70-ФЗ, который действовал до 1 сентября 2002 г., за исключением некоторых статей. [55]

Как отмечает П.В. Крашенинников работа над обеими редакциями современных процессуальных кодексов

производилась с участием двух рабочих групп, которые «обогатили друг друга знаниями и наработками» в связи с чем тексты процессуальных законов оказались похожи в той мере, в какой это было возможно. [55] В современной теории гражданского и арбитражного процесса понятия доказательства определяется следующим.

В ст. 55 ГПК РФ дается определение, в котором указывается, что доказательством по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Хуан Сян утверждает, что термин «доказательство» в законодательстве употребляется не точно.

Предлагается употреблять термин «доказательственные данные» в соответствующих статьях в ГПК РФ до оценки их судом и только после оценки полученную информацию считать доказательством. [71]

В свою очередь в арбитражном процессе судебные доказательства перечислены в ч. 2 ст. 64 АПК РФ.

Существует мнение, что в указанной норме АПК РФ «речь фактически идет не о доказательствах, а о средствах доказывания» [28] и в ст. 55 ГПК РФ «называются средства доказывания» [27], поэтому справедливо определять их «в качестве источников доказательств, то есть источников получения соответствующих сведений (откуда исходят сведения)». [30]

Это косвенно поддерживает вышеуказанное утверждение, что доказательственные данные, полученные из средств доказывания, формально не являются доказательством до момента принятия и оценки судом.

В одном из учебных изданий утверждается, что средства судебного доказывания – «это те источники, из которых суд получает доказательства». [62]

Таким образом, фактически происходит смешивание понятий «источник доказательств» и «средства доказывания», которые употребляются как равнозначные. А.К. Сергун писала, что следует «различать источники доказательств – лица и предметы, являющиеся носителями сведений о подлежащих установлению фактах, и сами эти сведения, которые выступают в качестве содержания доказательств. Источником доказательства является человек или вещь, но не средство доказывания». [68]

Непосредственно в АПК РФ категория «средства доказывания» не используется. Поэтому, по мнению ряда авторов, «представляется формально оправданным именовать средства доказывания, названные в ч. 2 ст. 64 АПК РФ, видами доказательств». [30] В свою очередь современная редакция ст. 60 ГПК РФ только упоминает данный термин, но не дает ему определения.

Таким образом, можно сделать простой логический вывод, что в юридической науке под средствами доказывания (или видами доказательств) имеются в виду: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов (абз. 2 ч.1 ст. 55 ГПК РФ), консультации специалистов и иные документы и материалы (ч. 2 ст. 64 АПК РФ). Понятие судебных доказательств давно существует в законодательстве, но в процессуальной теории нет единства мнений относительно правовой природы, этого понятия и содержания судебных доказательств. [67]

В теории доказательственного права сложились три концепции судебных доказательств, в соответствии с которыми судебными доказательствами являются: [68]

1. фактические данные, с помощью которых в определенном законом порядке суд устанавливает неизвестные искомые факты.

В юридической литературе рассматриваемая концепция судебных доказательств вызвала «критические высказывания в связи с ее односторонностью и неполнотой. Понимание доказательства только как факта ведет к отрыву содержания доказательства от его процессуальной формы. Сведения о фактах в отрыве от средств доказывания не могут быть доказательством». [68]

М.А. Гурвич указывал, что одним из элементов судебного доказательства являются «сведения о существовании факта». [37]

2. факты действительности и процессуальные средства их установления (средства доказывания или источники доказательств).

Авторы, придерживающиеся данной позиции, «рассматривают доказательства в двойственном значении: и как фактические данные, и как процессуальные средства доказывания». [67]

В.В. Молчанов отмечал, что понятие судебного доказательства включает в себя два тесно взаимосвязанных элемента: фактические данные как содержание доказательства и средства доказывания как процессуальная форма. [36]

М.С. Фалькович считал, что доказательства это не только фактические данные, но и средства доказывания, содержание сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела. [38]

3. Судебные доказательства – это единое понятие, в котором взаимосвязаны сведения о фактах и средства доказывания как содержание и процессуальная форма.

М.К. Треушников отмечает, что концепция единого понятия доказательств сформировалась в результате длительной дискуссии и именно такое понимание судебных доказательств является наиболее правильным, в связи с чем получила всеобщее признание. [68]

Исследуя институт судебных доказательств, М.К. Треушников, выделяет два структурных и взаимосвязанных элемента [67], характеризующих правовую природу судебных доказательств:

- сведения о фактах (содержание доказательства);
- средство доказывания (процессуальная форма доказательства).

По мнению М.К. Треушникова, судебные доказательства – это «сведения о фактах, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, полученные в установленном законом порядке из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио и видеозаписей, заключений экспертов». [67]

Надо отметить, что, несмотря на то, что М.К. Треушников выделяет два элемента судебных доказательств он придерживается единого понятия доказательств.

Список литературы

Нормативно-правовые акты и другие официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 26.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.10.2019) // "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
5. Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 01.05.2019) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" // "Собрание законодательства РФ", 31.07.2006, N 31 (1 ч.), ст. 3448.
6. Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 23.06.2016) "Об электронной подписи" (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 11.04.2011, N 15, ст. 2036.
7. Федеральный закон от 29.12.1994 N 77-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об обязательном экземпляре документов" // "Собрание законодательства РФ", 02.01.1995, N 1, ст. 1.
8. Федеральный закон от 13.07.2015 N 218-ФЗ (ред. от 02.08.2019) "О государственной регистрации недвижимости" // "Собрание законодательства РФ", 20.07.2015, N 29 (часть I), ст. 4344.
9. Постановление Правительства РФ от 18.03.2015 № 250 «Об утверждении требований к составлению и выдаче заявителям документов на бумажном носителе, подтверждающих содержание электронных документов, направленных в многофункциональный центр» : [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»: Компания «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177027/
10. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате : утверждено ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1 (ред. от 29.12.2014) 2013 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»: Компания «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=172901>
11. Приказ Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 (Зарегистрировано в Минюсте России 26.12.2014 N 35442) «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» : // Российская газета. – N 299. – 31.12.2014.
12. Приказ Минэкономразвития России от 27.12.2011 № 766 (ред. от 30.04.2014) «Об утверждении Порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним, посредством обеспечения доступа к информационному ресурсу, содержащему сведения Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним» : // Российская газета. – 2012. – № 36. – 20 февраля.
13. Приказ Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» : //Российская газета. – 2014. - №299. – 31 декабря.
14. ГОСТ 7.83 - 2001 Электронные издания. Основные виды и выходные сведения // Библиотека и закон. –

2006. – № 21.

15. ГОСТ Р 52292 - 2004 Информационная технология. Электронный обмен информацией. Термины и определения. – М. : ИПК Издательство стандартов, 2005. – 20 с.
16. ГОСТ 2.051 - 2006 Единая система конструкторской документации. Электронные документы. Общие положения – М. : Издательство стандартов, 1985. – 12 с.
17. ГОСТ 6.10.4 - 84 Унифицированные системы документации. Придание юридической силы документам на машинном носителе и машинограмме, создаваемым средствами вычислительной техники. Основные положения. – М. : Издательство стандартов, 1985. – 5 с.
18. ГОСТ 50.1.031-2001 Рекомендации по стандартизации. Информационные технологии поддержки жизненного цикла продукции. Терминологический словарь. Часть 1. Стадии жизненного цикла продукции. – М. : Стандартинформ, 2002. – 32 с.
19. ГОСТ 28441 – 99 Картография цифровая. Термины и определения. – М. : ИПК Издательство стандартов, 2005 – 11 с.
20. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Проект Федерального закона [Электронный ресурс] // Единый портал для размещения информации о разработке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатов их общественного обсуждения. – Режим доступа:
http://regulation.gov.ru/project/18432.html?point=view_project&stage=2&stage_id=12639
21. О концепции Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Решение Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124 (1) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»: Компания «Консультант Плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126381/
22. О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (утратил силу) : Постановление ВЦИК от 10.07.1923 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»: Компания «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=3568>
23. Закон СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик» (вместе с Основами законодательства) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»: Компания «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=1606>
24. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утратил силу): утвержден ВС РСФСР 11.06.1964 (ред. от 31.12.2002) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»: Компания «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&n=39616&req=doc>
25. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]: 31 окт. 2015 г., № 377-V ЗРК: принят Парламентом Респ. Казахстан 31 окт. 2015 г.: в ред. Закона Респ. Казахстан от 08.04.2016 г. // ИПС Адилет / Республиканский центр правовой информации Респ. Казахстан. – Астана, 2017.
26. Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 15 дек. 1998 г., № 219-З: принят Палатой представителей 11 нояб. 1998 г.: одобр. Советом Респ. 26 нояб. 1998 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 24.10.2016 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2017.
27. Федеральный закон от 10.01.2002 № 1-ФЗ (ред. от 08.11.2007) «Об электронной цифровой подписи» (утратил силу): [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»: Компания «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=law&n=72518&req=doc>.

Научная и методическая литература

28. Азаров, В.В. Соотношение электронных документов и письменных доказательств в гражданском судопроизводстве / В.В. Азаров // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – N 6. – С. 51 - 57.
29. Антипов, Н.П. Гражданский процесс: Учебник / Н.П. Антипов, В.А. Бабаков, И.А. Волкова и др.; под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. – М. : КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2008. – 448 с.
30. Арсланов, К.М. Арбитражный процесс: учебник / К.М. Арсланов, Д.Х. Валеев, Р.Н. Гимазов и др.; отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. – М. : Статут, 2010. – 572 с.
31. Адыгезалова Г.Э., Чорномидз Ю.Н. Цифровые права и цифровое право // Форум молодых ученых. 2018. № 4 (20). С. 64-70.
32. Бачило, И.Л. О проблемах информационного права в области документирования и документооборота / И.Л. Бачило // Делопроизводство. – 2002. – №2. – С. 5
33. Боннер, А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном

- процессе: Монография / А.Т. Боннер – М. : Проспект, 2014. – С. 616
34. Бурганов, Р.С. Электронные доказательства в гражданском процессе / Р.С. Бурганов // Цивилист. – 2013. – N 2. – С. 109 - 112.
35. Ворожбит, С.П. Электронные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Ворожбит Светлана Павловна. – СПб., 2011. – 25 с.
36. Гражданский процесс: учебник / Под ред. М.К. Треушникова – М. : ООО «Городец-издат», 2003. – 720 с.
37. Гурвич, М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу / под ред. В. Н. Бельдюгина. – М., Красная звезда, 1950. – 194 с.
38. Добровольский, А.А. Арбитражный процесс в СССР: учебник / А.А. Добровольский, С.А. Иванова, В.П. Логинов, М.С. Фалькович; под ред. Добровольского А.А. – М. : изд-во Московского университета, 1973. – 224 с.
39. Егорова, М.Е. Электронный документ как средство доказывания / М.Е. Егорова // Нотариус. – 2014. – №4. – С. 41
40. Ефимова, В.В. Арбитражное процессуальное право: учебное пособие. – М. : Дашков и К, 2009 г. – 432 с.
41. Зайцев, П.П. Электронный документ как источник доказательств / П.П. Зайцев // Законность. – 2002. – №4. – С. 42
42. История Советской Конституции. Сборник документов 1917 - 1957 гг. / Отв. ред.: Гайдуков Д.А., Коток В.Ф., Ронин С.Л. – М.: Изд-во АН СССР, 1957. – 551 с. – С. 28-30
43. Клепикова, М.А. Некоторые вопросы допустимости и достоверности доказательств, представленных в арбитражный суд в электронном виде / М.А. Клепикова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – N 7. – С. 42 - 45.
44. Карцхия А. Оцифрованное право: виртуальность в законе // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2018. № 2. С. 5-20.
45. Климова, М.А. Документооборот в бухгалтерии / М.А. Климова // Экономико-правовой бюллетень. – 2013. – N 10. – С. 160.
46. Лукьянова, И.Н. Доказательства в арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Лукьянова Ирина Николаевна. – М., 2003. – 25 с.
47. Медведев, И.Г. Письменные доказательства в гражданском процессе России и Франции : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05 / Медведев Игорь Геннадьевич. – Екатеринбург, 2003. – 177 с.
48. Молчанов, В.В. Развитие учения о свидетелях и свидетельских показаниях в гражданском процессе : автореф. дис. ... доктора юрид. наук : 12.00.15 / Молчанов Валерий Владимирович. – М., 2009. – 50 с.
49. Мусин, В.А. Гражданский процесс / В.А. Мусин, Д.М. Чечота, М.А. Чечина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 1998. – 190 с.
50. Панкратова, Е. Электронные доказательства / Е. Панкратова // ЭЖ-Юрист. – 2013. – N 22. – С. 5.
51. Пашенцев Д.А. Российская законотворческая традиция перед вызовом цифровизации // Журнал российского права. 2019. № 2. С. 99-106.
52. Потапенко Н.С. О применении технологии распределенного реестра (блокчейн) в юриспруденции // Кубанское агентство судебной информации Pro-Sud-123.ru: Юридический сетевой электронный научный журнал. 2018. № 3 (6). С. 65-75.
53. Потапенко С.В. Пашенко И.Ю. Цифровые права и информация в системе современного гражданского оборота // Труды по интеллектуальной собственности. 2018. № 1 (Том XXXII). С. 119.
54. Потапенко С. В. Пашенко И.Ю. Цифровые права и информация в системе современного гражданского оборота // Труды по интеллектуальной собственности. 2018. № 1 (Том XXXII). С. 40-56. 15 О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 18 марта 2019 г. № 34-ФЗ// Российская газетаФедеральный выпуск. 2019. 20 марта.
55. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под редакцией П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2013. – 958 с.
56. Решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности, принимаемые по результатам рассмотрения возражений и заявлений коллегиями палаты по патентным спорам.
57. Савельев, А.И. Электронная коммерция в России без ЭЦП: иллюзия или реальность? / А.И. Савельев // Вестник гражданского права. – 2013. – N 3. – С. 43 - 88.
58. Семилетов, С.И. Электронный документ как продукт технологического процесса документирования информации и объект правового регулирования / С.И. Семилетов // Государство и право. – 2003 г. – №1. – С. 96

59. Савельев, А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование / А.И. Савельев. – М. : Статут, 2014. – 543 с.
60. Синякова, М.В. Письменные доказательства в гражданском и арбитражном процессах : автореф. дис. канд. юр. наук : 12.00.15/ Синякова Мария Владимировна. – М., 2008 – 32 с.;
61. Смолина, О.С. Электронные документы как доказательства в арбитражном процессе / О.С. Смолина // Журнал российского права. – 2012. – N 10. – С. 116 - 124.
62. Смушкин, А.Б. Гражданский процесс: Учебное пособие / А.Б. Смушкин, Т.В. Суркова, О.С. Черникова. – М. : Омега-Л, 2007. – 320 с.
63. Спесивов, В.В. Оценка доказательств в гражданском и арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05 / Спесивов Виктор Викторович. – Саратов, 2011. – 26 с.
64. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. И. В. Решетниковой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2005 – 227 с.
65. Стеллов, И.М. Обязанности по доказыванию при рассмотрении и разрешении гражданских дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / Стеллов Игорь Михайлович. – СПб., 2011. – 5 с.
66. Ткачев, А.В. Сравнительный обзор процессуального законодательства, регулирующего использование электронных документов в качестве доказательств / А.В. Ткачев // Судья. – 2014. – N 5. – С. 39 - 42.
67. Треушников, М.К. Гражданский процесс: Учебник / М.К. Треушников – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. – 960 с.
68. Фокина, М.А. Курс доказательственного права: гражданский процесс, арбитражный процесс / М. А. Фокина. – Москва : Статут, 2014. – 496 с.
69. Халиков Р. О. Правовой режим электронного документа (Вопросы использования электронной цифровой подписи) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Халиков Равшан Одылович. – Казань, 2006. – 189 с.
70. Храмовская, Н.А. Электронные документы в российской арбитражной практике [Электронный ресурс] / Н.А. Храмовская // Секретарь-референт. – 2012. – №3. – Режим доступа: http://www.profiz.ru/sr/3_2012/elektr_dok_arb/
71. Хуан, Сян Судебные доказательства в гражданском процессе (опыт сравнительного правоведения на примере России и Китая) : автореф. дис. ... канд. юр. наук : 12.00.15/ Хуан Сян – М., 2008 – 33 с.
72. Хабриева Т.Я., Черногор Н.Н. Право в условиях цифровой реальности // Журнал российского права. 2018. № 1. С. 302-309.
73. Хургин, В.М. Еще раз об электронном документе [Электронный ресурс] / В.М. Хургин // Информационные ресурсы России. – 2008. – №3. – Режим доступа: http://www.aselibrary.ru/digital_resources/journal/irr/2008/number_3/number_3_1/number_3_1790
74. Чорна, О. Электронные документы как доказательство надлежаще выполненных обязательств / О. Чорна // Административное право. – 2014. – №4. – С. 71.
75. Шамшурин, Л.Л. Правосудие в сфере гражданской юрисдикции в советский период истории России, развитие процессуальных принципов / Л.Л. Шамшурин // Российский судья. – 2009. – N 12. – С. 40 - 45.
76. Шишаева, Е.Ю. Правовой статус электронного документа / Е.Ю. Шишаева // Юрист. – 2004. – №9. – С.38
Материалы судебной практики
77. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.11.2013 № 80 «Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде» : [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал Гарант. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70520114/>
78. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 05.08.2014 № Ф03-3226/2014 по делу № А73-12821/2013 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»: Компания «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ADV;n=85044>
79. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.03.2015 по делу N А56-70956/2013 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс»: Компания «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASZ;n=168436>
80. Определении Арбитражного суда Магаданской области от 25.12.2014 г. по делу А37-2280/2014 [Электронный ресурс] // СПС «Право.ру». – Режим доступа: <http://docs.pravo.ru/document/view/63216136/73992870/>
81. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда «О неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам поставки» от 25.07.2013г по делу № А43-34074/2012 [Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/470420822>
82. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 нояб. 2009 г. по делу № А40-34889/08-

59-310.

83. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июня 2011 г. по делу № А63-9031/2010.

84. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2009 г. по делу № А40-43441/07-5-399.

85. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 15 июня 2009 г. по делу № А60-4252/2009-С4.

86. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11 июля 2013 г. по делу № А40-26671/13.

Интернет ресурсы

87. Исследование ООН: Рейтинг стран мира по уровню развития электронного правительства 2014 года.

[Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. – 2014.06.26. – Режим доступа:

<http://gtmarket.ru/news/2014/06/26/6835>

88. Jonathan D. Frieden and Leigh M. Murray, The Admissibility of Electronic Evidence Under the Federal Rules of Evidence // XVII Rich.

J.L. & Tech. – 2011. – №5 – Режим доступа: <http://jolt.richmond.edu/v17i2/article5.pdf>

89. Telewizja Polska USA, Inc. v. Echostar Satellite Corp. № 02 C 3293. (N.D. Ill. Oct. 14, 2005): [Electronic resource]. – Mode of access: <http://cyberlaw.stanford.edu/packets002728.shtml>

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/magisterskaya-rabota/80723>