

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/82988>

Тип работы: Реферат

Предмет: История искусств

Введение 3

1 Тема ценностей, религии и архетипов у К. Мангейма 4

2 Тема политики и социальной жизни в «Диагнозе нашего времени» 9

3 Роль молодежи и интеллектуалов социально-политических процессах 13

4 «Стиль мышления» К. Мангейма 15

Заключение 16

Список используемой литературы 18

Введение

В 30-е годы прошлого столетия общество Англии, как и наше на сегодняшний момент, находилось в остром кризисном периоде. Наблюдался упадок норм морали, была ослаблена жизнь роли элементов духовной жизни. Многие молодые люди не имели твердых принципов в жизни, ясных и четких целей. Молодые люди характеризовались только «порывом мгновения». Великобритания находилась в поиске средств, которые мы реабилитировали духовную жизнь молодого поколения. К. Мангейм эмигрировал в Англию из Германии как раз в это время – в 1933 году. Там он сконцентрировал все усилия на аргументации важности для общества либерального типа интеграции новой модели преимущества планирования и свободу демократии. К. Мангейм говорил о важности для западной системы пойти по другому пути развития, который не связан ни с фашизмом, ни с коммунизмом.

К. Мангейм параллельно работал и в сфере социологии образования, в сфере социологии молодежи, основоположником которой он и являлся. Его книга «Диагноз нашего времени» выходит в 1943 году.

Целью данной работы является рассмотрение книги К. Мангейма «Диагноз нашего времени».

Задачи:

- 1) Описание темы ценностей, религии и архетипов у К. Мангейма;
- 2) Анализ политической темы, темы утопии и антиутопии;
- 3) Рассмотрение роли молодежи и интеллектуалов в социально-политических процессах.

1 Тема ценностей, религии и архетипов у К. Мангейма

Нравственные ценности слагаются на основе тех реальностей и поступков, которые мы не просто оцениваем, но и одобряем, т.е. оцениваем как добрые, благие, хорошие и т.п.

В основе нравственного поступка лежат естественные моральные чувства человека, позитивные его качества, усвоенные им в процессе жизни в обществе идеалы и нормы морального поведения.

В этике, основанной на гуманизме, любви к человеку, обычно выдвигаются следующие общие моральные идеалы и нормы: честность, правдивость, обязательность, искренность, верность, преданность, надежность, благожелательность, доброжелательность, непричинение зла другим людям, непричинение ущерба частной или общественной собственности, благодетельность, совесть, порядочность, благодарность, ответственность, справедливость, терпимость, сотрудничество.

Общей категорией для обозначения моральных ценностей является категория добра (блага), охватывающая всю совокупность действий, принципов и норм нравственного поведения.

Этика гуманизма склонна утвердительно ответить на вопрос о существовании общих моральных принципов. Эти принципы частью опираются на биоэтические задатки людей. Они коренятся в его природе, как бы генетически закодированы. Вместе с тем, они оттачивались исторически на опыте многих и многих поколений людей. То и другое сообщает им статус незыблемых, самоочевидных и общепринятых. Свою основательность и истинность они доказали успешностью своего применения в невероятно многообразных

жизненных обстоятельствах. Легко себе представить, что бесчисленные индивиды, племена и даже общества гибли, когда ошибались в выборе добра и зла. Можно даже утверждать, что человечество не вымерло в том числе и потому, что руководствовалось определенными нравственными нормами. В мире глобальных технологий и коммуникаций современный человек получил знания о культурах, не проживая в них. В связи с этим его беспокоят проблемы личного культурного самосознания, а вопрос к себе «К какой культуре я принадлежу?» трансформируется в «Что я могу почерпнуть из предоставленных мне культур?».

Именно в этих условиях произошло разведение двух модусов существования человека: возможность знать и возможность быть. Причем первый модус современности – возможность знать – формируется информацией. Человек получил возможность использовать достижения многих культур без осознания их значимости. Теперь ему достаточно лишь решить для себя, насколько для него важен тот или иной «фрагмент» культуры.

Возникает так называемый «сувенирный синдром». Об этом в свое время предупреждал Р. Барт, указывая на то, что человек современности оперирует определенными референтными ссылками, то есть лишь указывает на тот тип знания, на который ссылается (физический, физиологический, медицинский, психологический, литературный и тому подобное), но не пытается воспроизводить или создавать культуру. Признаки идентичности, которые приходят на смену разрушенным, не воспринимаются индивидами в качестве таковых, ведь сама культура не остается целостной. Эта ситуация ставит под сомнение возможность существования единой ценностной системы. Личность получила возможность выступать в роли любого актора социальных отношений в противовес классической/традиционной культуре, где изолированность и закрытость являлись идеалом современного ей социума.

Для возникающего общества, по мнению К. Мангейма, характерен тип человека, наделенного чертами Протея, который преодолевает установленные пределы, приобретает новый облик и движется прежде всего мотивами обновления и изменения. Взаимопроникновение культур и непрерывный обмен ценностями формирует идентичность, постоянно меняющуюся, – «идентичность Протея», тем самым вызывая у человека растерянность, неуверенность и противоречия. Современный человек подобно Протею все время меняется. Соответственно, множество масок, которые он использует, не только создают множественность образов – происходит распад идентичности, ведь бесконечная множественность не может выступать определенным единством.

К. Мангейм пишет о том, что развитие динамического рационализма в области морали привело человека современности к тому, что «он теряет почву под ногами». Автор говорит о том, что «религия должна снова ожить в мотивах человеческих действий и воплотиться в институтах» .

Список используемой литературы

1) Мангейм К. Диагноз нашего времени: Пер. с нем. и англ. —М.: Юрист, 1994.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/82988>