

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/84554>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Гражданское право

Введение 3

Глава I. Судебный приказ как вид судопроизводства 5

1.1. Понятие и признаки приказного производства 5

1.2. Становление судебного приказа 10

1.3. Понятие и сущность судебного приказа 13

Глава II. Рассмотрения дела в приказном производстве 18

2.1. Основания вынесения судебного приказа 18

2.2. Выдача судебного приказа взыскателю 20

2.3. Порядок обжалования судебного приказа 24

Глава III. Проблемы законодательства и практика рассмотрения судами дел в порядке приказного производства 27

3.1. Актуальные проблемы законодательства и перспективы развития приказного производства 27

3.2. Практика рассмотрения судами дел в порядке приказного производства 40

Заключение 47

Библиографический список 49

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что судебный приказ обеспечивает быстрое и квалифицированное осуществление правосудия, особенно по таким критериям дел, как взыскание алиментов, где затягивание процесса, ненужная волокита ведут к негативным последствиям. Вот почему одним из основных направлений гражданского судопроизводства является возврат к опыту разрешения гражданских дел в упрощенном порядке, а именно, применения института судебного приказа, известного ранее как отечественному гражданскому процессу, так и зарубежным системам. Таким образом, судебный приказ является гарантией конституционного права на судебную защиту.

До настоящего времени остаются неразрешенными общие теоретические проблемы приказного производства, а также проблемы, связанные с процессуальными особенностями протекания стадий приказного производства. Так, в науке гражданского процессуального права остаются открытыми вопросы о понятии и сущности приказного производства и судебного приказа, их характерных особенностях; не проводился фундаментальный сравнительно-исторический анализ прообразов и аналогов современного приказного производства; не решена окончательно проблема круга требований, по которым выдается судебный приказ. Вызывает споры и остается проблемным вопрос о целесообразности сохранения в структуре приказного производства стадий извещения должника и поступления заявления о выдаче судебного приказа, существует ряд вопросов, связанных с совершением различных процессуальных действий в ходе всех стадий приказного производства. Их усвоение имеет не только теоретическое, но и важнейшее практическое значение, либо позволит усовершенствовать приказное производство, поможет сделать его действительным механизмом оперативной защиты прав физических и юридических лиц. Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с судебным приказом в гражданском процессе.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие судебный приказ в гражданском процессе, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме работы. Целью данной работы является исследование судебного приказа в гражданском процессе, выявление недостатков в законодательстве и разработка предложений по его совершенствованию и его современное состояние в российском гражданском процессе.

В соответствии с целью исследования ставятся следующие задачи:

- рассмотреть понятие и признаки приказного производства;
- изучить становление судебного приказа;
- проанализировать понятие и сущность судебного приказа;
- исследовать основания вынесения судебного приказа;

- рассмотреть выдачу судебного приказа взыскателю.
- исследовать порядок обжалования судебного приказа;
- выявить актуальные проблемы законодательства и перспективы развития приказного производства;
- проанализировать практику рассмотрения судами дел в порядке приказного производства.

В работе применяются общие и частные методы исследования, в том числе описательный, историко-юридический, системно-правовой, формально-юридический, метод сравнительного анализа.

Теоретическая значимость работы заключается в обобщении взглядов ведущих ученых юристов в рассматриваемой области.

Практическая значимость работы заключается в том, что работа содержит выводы и предложения, которые могут быть использованы на практике в части совершенствования законодательства по анализируемым вопросам.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

Глава I. Судебный приказ как вид судопроизводства

1.1. Понятие и признаки приказного производства

В силу различий между делами по степени сложности, характеру требований их рассмотрение и разрешение не может всегда осуществляться по единой процедуре. В связи с этим возникает необходимость упрощения, ускорения и специализации судопроизводства. При этом упрощение и ускорение процедуры рассмотрения дела должно привести к повышению оперативности судебной защиты прав лица, обратившегося за такой защитой, а также к повышению эффективности судопроизводства по гражданским делам, в том числе за счет исполнимости судебного постановления. Приказное производство как институт гражданского процессуального права призвано решить эти задачи при рассмотрении отдельных категорий дел, которые характеризуются бесспорностью заявленных требований и малой суммой требований.

Цель приказного производства как формы судебной защиты, осуществляемой судом, уменьшение времени рассмотрения дела в суде (быстрота), уменьшение нагрузки на суд (без судебного заседания и ведения протокола, без вызовов сторон), а именно, основной целью института приказного производства является достижение максимального динамизма и эффективности гражданского процесса в отношении простых и/или бесспорных по своей сути дел, а также дел, рассмотрение которых в обычном порядке нецелесообразно и не соотнобразуется с принципом процессуальной экономии.

В науке гражданского процессуального права вопрос о сущности приказного производства решается неоднозначно. Некоторые авторы рассматривают приказное производство как упрощенную (ускоренную) форму рассмотрения отдельных категорий дел. Другие - как допроцессуальную, альтернативную процедуру, осуществляемую судьей в целях ускоренной защиты права кредитора и установления спорности или бесспорности требования. На данный момент приказное производство сложно рассматривать как альтернативную процедуру, поскольку системное толкование норм гл. 11 и 12 ГПК позволяет сделать вывод, что требования, подпадающие под действие ст. 122 ГПК, не могут быть рассмотрены в порядке искового производства, такие иски подлежат возвращению.

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что приказное производство является одной из форм упрощенного производства, применяемой только по бесспорным требованиям.

Федеральным законом от 19.12.2016 N 435-ФЗ не были разрешены вопросы относительно последствий поступления заявления о выдаче судебного приказа при наличии оснований для оставления иска без рассмотрения или прекращения производства по делу, что препятствует рассмотрению дела по существу. В ГПК РФ предусмотрены в основном такие же основания для возвращения или отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа: заявление подлежит возврату, если не представлены документы, подтверждающие заявленное требование; заявленное требование не оплачено государственной пошлиной; не соблюдены требования к форме и содержанию заявления о вынесении судебного приказа, установленные ст. 124 Кодекса; в принятии заявления отказывается, если заявлено требование, не предусмотренное ст. 122; место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации; из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве. Вместе с тем в ГПК РФ отсутствует норма, аналогичная той, которая содержится в ч. 7 ст. 229.5 АПК РФ, - о неприменимости в приказном производстве институтов оставления искового заявления без рассмотрения и прекращения производства по делу. Соответственно, вопрос об алгоритме действий мирового судьи в условиях, когда наличествуют основания для оставления иска без рассмотрения или прекращения производства по делу в гражданском процессе, также оставался открытым.

Вариант, который предлагался для разрешения таких коллизий, состоял в том, чтобы при обнаружении после возбуждения дела по заявлению о выдаче судебного приказа обстоятельств, которые являются основаниями для оставления иска без рассмотрения или прекращения производства по делу, переходить из приказного производства в исковое, используя по аналогии нормы ч. 5 и 6 ст. 227 АПК РФ, - тогда никаких препятствий к оставлению иска без рассмотрения или прекращению производства по делу не будет.

В п. 20 и 21 Постановления N 62 установлено, что при выявлении при рассмотрении заявления о выдаче судебного приказа обстоятельств, являющихся основаниями для оставления искового заявления (заявления) без рассмотрения, заявление на основании ч. 1 ст. 125 ГПК РФ следует возвращать с применением по аналогии норм, относящихся к исковому производству (абз. 4 - 6 ст. 222 ГПК РФ), а при наличии обстоятельств, являющихся основаниями прекращения производства по делу, - отказывать в принятии заявления по аналогии с нормами ст. 220 ГПК РФ.

В п. 20 Постановления N 62 унифицированы с применением аналогии предусмотренные АПК РФ и ГПК РФ основания возвращения заявления. Согласно этому пункту мировой судья, арбитражный суд возвращает заявление о выдаче судебного приказа на основании ч. 1 ст. 125 ГПК РФ, ч. 1 ст. 229.4 АПК РФ в том числе в случаях: если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты; если требования взыскателя вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения нескольких договоров, за исключением требований к солидарным должникам, например к основному должнику и поручителям; если в заявлении о выдаче судебного приказа содержатся требования к нескольким должникам, обязательства которых являются долевыми; если сумма, указанная взыскателем, больше суммы, подтверждаемой приложенными документами; если выявлены обстоятельства, являющиеся основаниями для оставления искового заявления (заявления) без рассмотрения (абз. 2 - 6 ст. 222 ГПК РФ).

В п. 21 Постановления, в свою очередь, унифицированы основания отказа в принятии заявления. Согласно этому пункту мировой судья, арбитражный суд отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа на основании ч. 3 ст. 125 ГПК РФ, ч. 3 ст. 229.4 АПК РФ в том числе в случаях: если сумма заявленного требования либо общая сумма нескольких требований, указанных в одном заявлении, превышает установленные пределы; если наряду с требованиями, предусмотренными ст. 122 ГПК РФ, ст. 229.2 АПК РФ (например, о взыскании задолженности), заявлены иные требования, не предусмотренные указанными статьями (например, о расторжении договора, взыскании морального вреда); если заявлением о выдаче судебного приказа и прилагаемыми к нему документами затрагиваются права и законные интересы иных, кроме взыскателя и должника, лиц (при этом наличие солидарных, долевого должников или иных лиц, предоставивших обеспечение, требования к которым не предъявляются в заявлении о выдаче судебного приказа, не является основанием для отказа в принятии такого заявления); если выявлены обстоятельства, являющиеся основаниями прекращения производства по делу (ст. 220 ГПК РФ, ст. 150 АПК РФ).

Таким образом, обозначенные проблемы, связанные с поступлением в суд заявления о выдаче судебного приказа по неподведомственному суду делу или содержащего требования взыскателя к тому же должнику, тождественные по их предмету и основаниям тем, которые уже находятся на рассмотрении суда или были рассмотрены им ранее, а также требования, которые в силу третейского соглашения стороны договорились передать на разрешение третейского суда, разрешены в п. 20 и 21 Постановления N 62 путем дополнения оснований к возвращению и к отказу в принятии заявления о вынесении судебного приказа теми, которые в соответствии со ст. 220 и 222 ГПК РФ влекут завершение процесса без рассмотрения дела по существу.

В п. 21 разъяснено также, что отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа мировым судьей по основаниям, указанным в ч. 3 ст. 125 ГПК РФ, препятствует повторному обращению с таким же заявлением о выдаче судебного приказа (ч. 3 ст. 134 ГПК РФ). В этих случаях лицо вправе обратиться в суд в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, с указанием на то, что в принятии заявления о выдаче судебного приказа отказано. Дело в том, что отказ в принятии заявления может иметь место в том числе ввиду неподведомственности дела суду или арбитражному суду.

Обращение с заявлением о выдаче судебного приказа в суд, который не имеет компетенции на его рассмотрение и который отказал в принятии заявления по этому основанию, не устраняет препятствий к предъявлению тех же требований в исковом порядке в компетентный суд, так как с заявлением о выдаче судебного приказа в этот (надлежащий) суд истец не обращался. Следовательно, препятствия к принятию искового заявления, связанные с тем, что заявленное требование подлежит рассмотрению в приказном производстве, не устранены и возможность обращения с заявлением о вынесении судебного приказа в

компетентный суд не утрачена. Последний своего суждения о том, подлежит заявленное требование рассмотрению в приказном производстве или нет, в том числе является ли оно спорным, не высказывал. Небесспорны некоторые разъяснения, данные в п. 25 Постановления N 62: истечение сроков исковой давности по заявленному гражданско-правовому требованию, а также предъявление требования о досрочном возврате суммы долга, не соединенного с заявлением о расторжении такого договора, не является препятствием для вынесения судебного приказа; при рассмотрении заявления о выдаче судебного приказа суд не вправе уменьшить сумму неустойки на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ. Также в этом пункте указано, что должник вправе ссылаться на истечение срока исковой давности, на несогласие с досрочным возвратом суммы долга, а также на наличие оснований для снижения суммы неустойки (штрафа, пени) в возражениях относительно исполнения судебного приказа, который в этом случае подлежит отмене мировым судьей, арбитражным судом (ст. 129 ГПК РФ).

Исковая давность применяется по заявлению стороны в споре, в то время как вопрос о выдаче судебного приказа разрешается без участия сторон, чем и обусловлено разъяснение о возможности выдачи судебного приказа по заданным требованиям. Возможен, правда, и иной подход, в соответствии с которым заявление требования с истекшим сроком исковой давности свидетельствует о спорности требования. Такой подход основан на том, что арбитражный суд при решении вопроса о выдаче судебного приказа должен установить бесспорность требования, в связи с чем, учитывая разъяснения, содержащиеся в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», при отсутствии доказательств признания долга (и соответственно прерывания срока исковой давности) требование не может считаться бесспорным.

Невозможность уменьшения судом размера неустойки объясняется тем, что для такого уменьшения необходимо исследование доказательств ее чрезмерности, в то время как судебное разбирательство по делам приказного производства не проводится, должник соответствующие доказательства представить не может.

Что касается требования о досрочном возврате суммы долга, то законом (п. 5 ст. 614, п. 2 ст. 657, п. 2 ст. 811, ст. 813, п. 2 ст. 814, п. 2 ст. 837 ГК РФ) установлены немногочисленные случаи, когда кредитор вправе потребовать досрочного исполнения обязательства; такие случаи могут быть предусмотрены и договором. Однако общее правило (ст. 309 и 314 ГК РФ) состоит в том, что обязательство должно быть исполнено в срок, а кредитор не вправе требовать досрочного исполнения обязательства, в том числе возврата долга. Таким образом, приказное производство является самостоятельным дифференцированным производством. Более того, среди ученых-процессуалистов ведется постоянная дискуссия по поводу природы приказного производства. Что касается возможности трансформации приказного производства в ординарную процессуальную процедуру, то такая возможность отсутствует. В соответствии с действующим гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации в случае, если должником будут представлены возражения относительно исполнения судебного приказа, судья, признав доводы убедительными, отменяет вынесенный судебный приказ. При этом дело автоматически не переносится в ординарную процессуальную процедуру, хотя субъективное право заявителя не получило надлежащей защиты вследствие отмены судебного приказа. В этом случае заявитель для защиты своего права вынужден повторно обращаться в суд, при этом выполнив все процессуальные формальности возбуждения дела в ординарной процессуальной процедуре. Отсутствие возможности трансформации приказного производства в ординарную процессуальную процедуру вызывает возражение современных ученых-процессуалистов. Обоснованной выглядит точка зрения С.К. Загайновой по данному вопросу. Поскольку приказное производство является одной из форм ускорения, оптимизации гражданского судопроизводства, пишет Светлана Константиновна, следует предусмотреть специальные правила перехода от приказного производства к исковому в случае отмены судебного приказа. В частности, ускорению процесса и более эффективной защите прав граждан и организаций будет способствовать введение правила, согласно которому в случае, если мировой судья находит основания для отмены судебного приказа, он выносит определение о его отмене и одновременно возбуждает дело в рамках искового производства, если дело подсудно данному судье. В случае если дело подлежит по подсудности рассмотрению в другом суде, то все материалы должны быть переданы по подсудности для возбуждения искового производства. По данному признаку, если не принимать во внимание возможность трансформации приказного производства в исковое производство, приказное производство относится к упрощенному производству.

1.2. Становление судебного приказа

В российском гражданском процессуальном законодательстве упрощенные производства, как специализированные производства по отношению к общеисковому производству, существовали еще в дореволюционной России. В годы советской власти упрощенные производства в гражданском процессе были упразднены, но в 1995 году вновь возрождены в виде приказного производства, которое по сегодняшний день в судебной практике пользуется большой популярностью. По данным судебной статистики, ежегодно судами общей юрисдикции в порядке приказного производства рассматривается около 6,5 млн гражданских дел, что составляет в среднем 56% от общего количества гражданских дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции.

Приказное производство в российском гражданском процессе представляет собой упрощенное и сокращенное по сравнению с исковым, альтернативное исковому, основанное на письменных доказательствах производство в суде первой инстанции с целью обеспечения возможности принудительного исполнения обязательства в сокращенные по сравнению с исковым производством сроки. Во многом приказное производство соответствует упрощенному производству по Уставу 1864 г. Приказное производство обладает элементами как сокращенного, так и упрощенного производства. Однако, по упрощенному производству возбуждение дела должно происходить по усмотрению суда на основании закона с согласия истца (путем перечисления конкретного перечня дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном производстве).

Представляется верным, что приказное производство преимущественно относится к такому способу ускорения процесса, как упрощенное производство.

Итак, с 1 июня 2016 года в гражданском процессе появился еще один вид производства - упрощенное производство, введенный Федеральным законом от 02.03.2016 N 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

Однако нововведения, вступившие в силу 1 июня 2016 г., не внесли ясности в правоприменительную практику. Например, при решении вопроса, в каком производстве необходимо рассматривать требования о взыскании задолженности и обращении взыскания на предмет залога в связи с наличием либо отсутствием спора о праве - в искомом или приказном, судебная практика расходится.

Так, в одном случае суды приходят к выводу о том, что требования о взыскании задолженности и обращении взыскания на предмет залога необходимо рассматривать в приказном производстве. При этом суды исходят из того, что размер денежных средств, подлежащих взысканию, не превышает 500 000 рублей, требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме.

Суд посчитал доводы, которые возникли в связи с требованиями на момент обращения при взыскании залога, а также начинающиеся споры о праве несостоятельными, поскольку обращение о взыскании на предмет залога не является самостоятельным требованием и не свидетельствует о наличии спора между сторонами. При таких обстоятельствах заявленные истцом требования не являются препятствием к вынесению судебного приказа.

При этом суд учел, что сведения об оспаривании должником размера задолженности отсутствуют, размер задолженности по кредитам, а также основания для взыскания задолженности именно в пользу взыскателя подтверждены представленными документами.

Одновременно судом разъяснено, что с заявленными требованиями взыскатель вправе обратиться к мировому судье по месту жительства ответчика с заявлением о вынесении судебного приказа.

В другом случае суд пришел к выводу, что требования о взыскании задолженности и обращении взыскания на предмет залога должны рассматриваться в порядке искового производства исходя из следующего. Согласно главе 20 Гражданского кодекса Российской Федерации истребование имущества является способом защиты прав собственника или владельца, не являющегося собственником, однако находящегося во владении имуществом на иных законных основаниях. В силу ст. ст. 301 - 302 ГК РФ способы защиты права могут выражаться в истребовании имущества из чужого незаконного владения, а также в истребовании имущества у добросовестного приобретателя этого имущества.

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.08.2000, N 32, ст. 3340.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
6. Федеральный закон от 02.03.2016 N 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 07.03.2016, N 10, ст. 1319.
7. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, одобр. решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 08.12.2014 N 124(1) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ.-правовая система.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Российская газета, N 43, 01.03.2016.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» // Российская газета, N 297, 29.12.2017.
10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.07.2017 N 41-КГ17-12 // СПС «КонсультантПлюс».
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 N 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2017.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 N 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 6, июнь, 2017.
13. Кассационное определение Московского городского суда от 11.06.2014 N 4г/2-6360/14
14. Апелляционное определение Верховного суда Республики Хакасия от 09.08.2016 по делу N 33-2441/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
15. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 22.06.2016 N 33-9103/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
16. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 20.10.2016 N 33-29578/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
17. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 20.10.2016 N 33-29577/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
18. Апелляционное определение Президиума Кемеровского областного суда от 21.11.2016 N 44Г-120/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
19. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 04.10.2016 по делу N 33-25643/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
20. Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 04.10.2016 по делу N 33-26296/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
21. Апелляционное определение Московского областного суда от 29.08.2016 по делу N 33-23501/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
22. Апелляционное определение Новосибирского областного суда от 26.07.2016 по делу N 33-7956/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
23. Апелляционных определениях Ставропольского краевого суда от 05.04.2016 по делу N 33-2692/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
24. Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 30.08.2016 по делу N 33-11726/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
25. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.02.2017 по делу N 33-4407/2017 // СПС «КонсультантПлюс»
26. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 16.11.2016 по делу N 33-15533/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

27. Булгаков С.Н. Судебный приказ // СПС КонсультантПлюс. 2019.
28. Громошина Н.А. Приказное производство // Гражданское процессуальное право: Учебник / Под ред. М.С. Шакарян. М., 2004. С. 298.
29. Загайнова С.К. Об основных тенденциях развития приказного производства // Исполнительное право. 2007. N 4. С. 41 - 44.
30. Князькин С.И. Проблемы проверки судебных актов, принятых в упрощенном порядке, в цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N 2. С. 61.
31. Кудрявцева Е.В. Мировой судья и судебный приказ // Мировой судья. 2017. N 5. С. 35 - 37.
32. Ласкина Н.В. Упрощенное и приказное производства: «за» и «против» // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N 7. С. 12.
33. Решетникова И.В. Приказное производство // Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. 9-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 389.
34. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2012.
35. Приходько И. Изменения в приказном и упрощенном производствах и их применение // Хозяйство и право. 2017. N 8 (Приложение). С. 46.
36. Приходько И. Оспаривание требований кредитора, подтвержденных судебным приказом, иными кредиторами должника, впавшего в банкротство, в контексте последних изменений АПК РФ и разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 года N 62 // Хозяйство и право. 2017. N 3. С. 26.
37. Приходько И. Приказное производство в АПК РФ и КАС РФ, упрощенное производство в ГПК РФ (комментарий изменений законодательства в части унификации упрощенных форм процесса) // Приложение к журналу «Хозяйство и право». 2016. N 7. С. 32.
38. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ: монография / З.Х. Баймолдина, Т.А. Белова, А. Берлингуэр и др.; под ред. Е.А. Борисовой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2012. С. 89.
39. Раздьяконов Е.С. Судебные расходы в приказном производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. N 7. С. 7 - 11.
40. Терехова Л.А. Особенности обжалования судебных приказов и решений по делам упрощенного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N 11. С. 21 - 25.
41. Федяев Д.А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе: унификация или дифференциация правового регулирования / под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2018. N 1. С. 391.
42. Шеменева О.Н. Критерии отнесения дел к приказному производству: отсутствие спора, очевидность задолженности или согласованное волеизъявление его сторон // Мировой судья. 2016. N 6. С. 29 - 33.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/84554>