

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/magisterskaya-rabota/8479>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Право

Содержание

Введение 3

Глава 1. Общие положения о порядке рассмотрения судами споров в сфере авторских и смежных прав 6

1.1. Гражданско-правовые способы защиты авторских и смежных прав 6

1.2. Вопросы подведомственности и подсудности дел о нарушении авторских и смежных прав 28

1.2.1. Подведомственность дел о нарушении авторских прав 28

1.2.2. Подсудность дел о нарушении авторских прав 33

1.3. Лица, участвующие в делах о нарушении авторских и смежных прав 39

Глава 2. Порядок рассмотрения судами дел о нарушении авторских и смежных прав 53

2.1. Досудебный порядок урегулирования споров о нарушении авторских и смежных прав 53

2.2. Особенности применения обеспечительных мер по делам о нарушении авторских и смежных прав в сети Интернет 58

2.3. Особенности доказывания по делам о защите авторских и смежных прав 85

2.4. Порядок определения размера компенсации при рассмотрении дел о нарушении авторских и смежных прав 92

Заключение 100

Список использованной литературы 103

Введение

Актуальность темы исследования. Проблема защита интеллектуальных получила широкое распространение в современном мире. Россия как часть мирового сообщества, также стремится к созданию условий при которых защита интеллектуальных прав станет будет не только доступна, но качественна и эффективна. Одним из важнейших постулатов построения любого правового государства, а Россия позиционирует себя как государство правовое, является защита свободы личности и прав человека. Основной Закон Российской Федерации определяет права и свободы человека и гражданина как высшую ценность, которая должна быть обеспечена силой государственного принуждения, в том числе и осуществляющими функцию правосудия органами.

Напрямую с данным основополагающим принципом связана охрана результатов интеллектуальной деятельности, способ защиты которых зависит от характера спора. Несмотря на возможность административного способа защиты, универсальным, всё же, является судебный, как наиболее демократичный и обеспечивающий равенство и независимость сторон судебного разбирательства.

Права на защиту является ключевым элементом любого субъективного права. Именно благодаря институту защиты прав обеспечивается стабильность гражданского оборота. Отсутствия эффективного механизма по защите прав ставит под вопрос необходимость существования самих субъективных гражданских прав.

Особенность авторских прав проявляется в тесной связи с личностью автора. Нарушения имущественных прав почти всегда приводит к ущемлению личных неимущественных прав автора. При этом восстановление нарушенных неимущественных прав путем возмещения денежными средствами причиненного вреда, не отвечает интересам большинства авторов. Авторам как, в общем, и иным субъектам гражданского оборота, важно чтобы их права не восстанавливались, а не нарушались вообще, поэтому ключевым для развития авторского права является формирование механизмов по пресечению нарушения, т.е. разработка средств по охране авторских прав.

Под авторским договором применительно к правоприменительной практике, необходимо понимать любой договор, соответствующий по природе и содержанию нормам ГК РФ, заключаемый между автором и иным субъектом по поводу возникновения, изменения, прекращения прав на произведение.

Необходимо указание в законе, либо в актах Высших судов на то что, положения главы 59 ГК РФ

применяются к защите исключительных прав авторов.

Классификация мер защиты авторских прав имеет существенное юридическое и практическое значение, так как позволяет отграничить одни меры защиты от других, выявить особенности применения тех или иных мер защиты, что способствует более грамотному законодотворчеству и эффективному правоприменению.

Объектом исследования является судебная защита исключительных (авторских и смежных) прав и общественные отношения которые складываются вокруг него по поводу защиты интеллектуальных прав. Предметом исследования стали нормы и положения законодательства регулирующие вопросы судебной защиты исключительных (авторских и смежных) прав.

Целью исследования является анализ судебной защиты исключительных (авторских и смежных) прав. и выявление проблем, связанных с институтом судебной защиты исключительных (авторских и смежных) прав.

Для достижение поставленной цели находимо решение следующих задач:

1. Анализ основных подходов к пониманию института судебной защиты авторских и смежных прав.
2. Характеристика сторон по делам о нарушении авторских и смежных прав.
3. Исследование подведомственности и подсудности дел о нарушении авторских и смежных прав.
4. Анализ порядка применения предварительных обеспечительных мер по делам о нарушении авторских и смежных прав, в том числе в сети Интернет.
5. Определение содержания предмета доказывания по делам о защите авторских и смежных прав.
6. Характеристика порядка определения размера компенсации при рассмотрении дел о нарушении авторских и смежных прав.

Теоретическую базу исследования составили труды А.Б. Антимонova, И.А. Близнеца, Э.П. Гаврилова, В.П. Грибанова, В.А. Дозорцева, В.Я. Ионаса, О.С. Иоффе, В.О. Калятина, Я.А. Канторовича, Н.И. Клык, О.А. Красавчикова, Н.В. Макагоновой, А.П. Сергеева, С.А. Сударикова, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, Е.А. Флейшиц, С.А. Чернышевой, В.И. Черткова, Г.Ф. Шершеневича, К.Б. Ярошенко и др.

Методологические основы работы. Работа выполнена с использованием общенаучных методов, в частности, формально-логического, системного подхода, исторического, анализа, синтеза, а также частно-научных, в том числе методов толкования норм права, формально- юридического, сравнительно- правового и иных методов.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что результаты проведенного исследования гражданско-правовых способов защиты авторских прав могут быть использованы для дальнейших теоретических исследований авторско-правовой и процессуальной сферах.

Практическая значимость работы заключается в разработке и обосновании предложений по совершенствованию гражданско-правовых норм, регулирующих вопросы защиты авторских прав, унификации правоприменительной деятельности в данной области.

Глава 1. Общие положения о порядке рассмотрения судами споров в сфере авторских и смежных прав

1.1. Гражданско-правовые способы защиты авторских и смежных прав

Постоянно обновляющееся и совершенствующееся российское законодательство, наличие неразрешенных как теоретических, так и практических проблем, законодательных пробелов и противоречий свидетельствует о важности изучения проблем, связанных с использованием и защитой интеллектуальной собственности.

Несмотря на то что, ч. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), регламентирующая порядок использования и охраны интеллектуальной собственности, была принята сравнительно недавно, она требует дальнейшего совершенствования. Это обусловлено как несовершенством самого текста закона, которое отчетливо проявляется в правоприменительной практике, так и интенсивным развитием интеллектуальной сферы. Особое внимание следует уделять вопросам ответственности за нарушение авторских и смежных прав. Это объясняется появлением новых быстрых способов тиражирования и копирования объектов интеллектуальной собственности и простотой их размещения в системе Интернет без согласия правообладателя.

Акцент при внесении изменений в российское законодательство должен быть сделан на ужесточение борьбы с контрафакцией, а также на изменение правил свободного использования произведений с усилением ответственности, в том числе пользователей, осуществляющих неправомерное использование

произведений, находящихся в свободном доступе .

На результаты интеллектуальной деятельности в соответствии с гражданским законодательством признаются интеллектуальные права. Интеллектуальные права включают две основные компоненты.

1. Исключительное право, которое является имущественным правом. Обладатель исключительных прав вправе распоряжаться результатами интеллектуальной деятельности всеми способами, предусмотренными законодательством для имущественных прав.

2. Личные неимущественные права - право авторства, право на имя - и иные права - право доступа, право следования и др. Право авторства, право на имя и иные личные неимущественные права автора неотчуждаемы и непередаваемы. С этими правами нельзя поступать так же, как с имуществом - продавать, передавать, наследовать .

С принятием четвертой части Гражданского кодекса РФ законодатель подверг реформированию в значительной степени нормы указанной отрасли, регулирующие отношения по созданию и использованию произведений литературы, науки и искусства (авторские отношения). Так, введено такое единое понятие, как «исключительное право на произведение». В части четвёртой ГК РФ право на неприкосновенность произведения, ранее охранявшееся советским авторским правом, восстановлено законодателем в прежней формулировке.

Авторские права – это совокупность прав, которые установлены законодательством о авторском праве. Согласно современному законодательству, которое действует на территории Российской Федерации.

Авторские права сначала возникают у авторов, и только потом могут быть переданы третьим лицам. Стоит отметить, что некоторые авторские права сразу, еще до появления интеллектуального произведения проданы и переданы заказчику с целью дальнейшего распространения .

В современных законодательных актах Российской Федерации можно найти и выделить всего два вида авторского права:

- Личные неимущественные права автора. Формально и согласно законодательным актам, такие авторские права признаются непередаваемыми и неотчуждаемыми. Иными словами, осуществление каких – либо процессов, связанных с конкретными произведениями, может исключительно автор. Важно отметить, что они также не могут быть переданы в использование третьим лицам. Основное назначение неимущественных личных авторских прав заключается в гарантии признать автора непосредственным создателем, а также предоставить возможность использовать авторское произведение по своему личному усмотрению. В этот раздел также попадают следующие виды прав: право авторства, право на имя, право на обнародование, право на отзыв, и конечно, право на защиту репутации автора.

- Имущественные авторские права. Основное назначение этих прав заключается в предоставлении автору и всем его правопреемникам возможность получить финансовую выгоду от использования авторского произведения. Имущественные права могут быть переданы другим лицам или переходить по наследству . Законодательно выделяют две основные группы имущественных прав. Во-первых, это исключительные права, которые позволяют иметь контроль над различными способами использования авторских произведений, то есть разрешить или запретить использовать его интеллектуальную собственность. Во-вторых, это право на вознаграждение, иными словами права на дополнительное вознаграждение за использование авторского произведения, которое также предусмотрено законодательно. Исключительные авторские права

Исключительные авторские права состоят из нескольких вспомогательных прав:

1. право на воспроизведение. Здесь можно говорить о распространении произведения, его копирование, в том числе и при помощи материальных носителей: диски, флэш-карты и прочие.

2. право на распространение имеющихся экземпляров конкретного произведения; речь может идти только о тех записях, которые распространены при помощи материальных носителей: продажа, прокат, создание иных копий.

3. право на прокат. В законе говорится о том, что есть возможность сдавать имеющиеся материальные записи в прокат и получать соответствующие денежные вознаграждения.

4. право на импорт. Фактически это право дополняет право на распространение. Исключение лишь в том, что правообладатель получает возможность постоянного контроля в процессе ввоза в страну материальных копий авторского произведения.

5. право на публичный показ и право на публичное исполнение. Речь идет о записанных материалах, а также об исполнении «в живую» .

Смежные с авторскими права возникают у лиц, без участия которых невозможно воплощение и обнародование авторского произведения: симфоническое произведение композитора должен сыграть

оркестр. Композитор - это автор, которому принадлежат авторские права на музыкальное произведение, музыканты оркестра и дирижер - исполнители, им принадлежат смежные права на конкретное исполнение. По сценарию пьесы режиссер-постановщик ставит спектакль с участием актеров: сценаристу принадлежат авторские права на сценарий, режиссеру-постановщику и актерам - смежные права на конкретный спектакль. Осуществление видеосъемки спектакля без разрешения театра - нарушение таких смежных прав. Несколько отлична от спектакля ситуация с художественным фильмом: авторами признаются режиссер, сценарист и композитор. Все остальные участники процесса - исполнители, обладатели смежных прав.

До 1991 г. смежные права в России не защищались, что было предметом справедливой обиды советских артистов. с одной стороны, артистам не полагалось авторских гонораров - львиная доля заработка от концерта, например, доставалась авторам слов и музыки, но не певцам или музыкантам. с другой стороны, ущемлялось и право исполнителей на имя: очень немногие из них указывались в титрах советских фильмов, что контрастировало с необъятным списком исполнителей в зарубежных фильмах.

В целом смежные права представляют собой то же, что и авторские: право авторства, право на имя и исключительное право специфику имеет именно объект этих прав - конкретный спектакль, конкретное представление, фонограмма, теле- или радиопередача. Исключительное право на эти объекты чаще, чем авторское право, принадлежит работодателю, поскольку исполнители и другие лица, участвующие в создании таких объектов, обычно делают это в рамках трудовых отношений за зарплату. Аналогичными договорами оформляется и передача исключительного права.

Смежные права, в основе которых лежит авторское произведение (сценарий, стихи, музыка), не могут появиться без согласия владельца исключительного права на такое произведение: например, пародист не вправе исполнять свои стихи на чужую музыку без согласия композитора или того, кому он передал права на произведение, но в остальном смежные права не связаны с авторским правом и защищаются законом сами по себе, даже если исключительное право на авторское произведение уже утратило силу.

Вопрос о судебной защите авторских и смежных прав отчасти был решен посредством создания в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам, что поспособствовало более эффективному, профессиональному и справедливому правосудию, в том числе в сфере охраны авторских и смежных прав. Следует отметить, что субъекты гражданского оборота весьма активно используют различные гражданско-правовые способы защиты авторских прав, однако на практике зачастую возникают трудности при разрешении того или иного спора, толковании норм, регламентирующих особенности защиты интеллектуальных прав .

Непосредственно под защитой авторских прав следует понимать возможность автора самостоятельно либо посредством применения мер государственно-принудительного воздействия обеспечить беспрепятственное осуществление личных и исключительных прав на результаты авторской деятельности и предотвращать правонарушения в данной сфере.

Способы защиты в авторском праве – это средства правового воздействия, применяемые к обязанному субъекту авторских правоотношений независимо от его вины и направленные на защиту субъективного авторского права или правопорядка в авторско-правовой сфере путем признания авторских прав, восстановления имущественных и личных неимущественных благ или путем пресечения действий, нарушающих авторские права.

Вопросы о природе судебной защиты исключительных (авторских и смежных) прав рассматривали Ю.Н. Андреев, Л.А. Новосёлова, В.А. Зимин, П.Я. Трубников. Все они анализировали судебную защиту авторских прав, изначально приняв положение о том, что это отдельная категория дел со специальным составом сторон. Истец, как правило, является законным правообладателем, ответчик – лицом, нарушившим исключительные права .

Юридическая аксиология как учение о ценностях является достаточно развитым и актуальным направлением юриспруденции. В зависимости от типа правопонимания различается восприятие категории «ценность» как должностования, нормы. Легистская аксиология признает ценность закона - «позитивного права», а естественно-правовая аксиология исследует смешение различных социальных норм как некоего нравственно-правового комплекса, с позиций которого выносятся то или иное ценностное суждение о позитивном праве и государственной власти. Соответственно ценность можно воспринимать как нравственно должное, так как она выступает регулятором общественных отношений и одновременно служит нравственным ориентиром, своего рода воплощением идеала и нормой культуры. Ценностный подход к категориям авторского права очень важен при разрешении вопросов правоприменения в целях реализации авторских прав, защиты интересов авторов и иных

правообладателей, в частности при толковании основополагающих терминов права интеллектуальной собственности.

На сегодняшний день с помощью авторского права стало возможным регулировать отношения по использованию результатов интеллектуальной деятельности. Право на такие результаты такого вида деятельности называются интеллектуальными правами, которое включает в себя и авторское и смежное права. Раздел об авторском праве входит в ГК РФ и международное частное право. Права авторов - это составной элемент гражданского права, отвечающий за отношения, сформированные в ходе использования творческих и научных произведений, представленных в объективной форме (письменной, устной и т.д.) . Можно назвать положения действующего российского гражданского законодательства, регулирующего авторско-правовые отношения, причастные к ценностному восприятию категорий авторского права. В частности, это касается определения результата интеллектуальной деятельности, как созданного творческим трудом (ст. 1228 части четвертой ГК РФ), ведь именно термин «труд» способен распространить на автора тот объем юридических возможностей, предоставляемых лицам с трудовыми обязанностями, а термин «творческий» свидетельствует о наличии той самой вышеупомянутой «внутренней» значимой формы произведения. Однако сложности в оценке данных терминов, в частности признания ценности авторского труда судьями, приводят отчасти к умалению значимости труда авторов произведений на практике .

Сегодня и в ряде других стран рассмотрение споров, связанных с защитой результатов интеллектуальной деятельности, осуществляют различные специализированные структуры. Создание подобных специализированных структур в различных государствах продиктовано вытекающей из общемировых тенденций к унификации национальных законодательств в области интеллектуальной собственности необходимостью обеспечить единый подход в правоприменительной сфере за счет сближения судебных систем. Это в свою очередь обусловлено разворачивающимися процессами глобализации мирохозяйственных связей и транснациональным характером использования объектов интеллектуальной собственности. Кроме того, обеспечение эффективного судопроизводства по делам, связанным с защитой интеллектуальной собственности, - одно из важных условий членства в ВТО, в том числе и России.

Вступившая в силу с 1 января 2008 года часть четвертая ГК РФ систематизировала ранее существовавшие способы защиты интеллектуальной собственности, расширила сферу их применения, а также ввела несколько новых способов. К настоящему моменту в значительной степени сформировалась арбитражная практика по части 4 ГК РФ. Также в настоящее время принято Постановление Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 26 марта 2009 г. №5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ». ГК РФ в настоящее время содержит как ранее известные, так и новые, ранее не существовавшие способы судебной защиты прав на объекты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации .

Существуют следующие способы судебной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности:

1. Иски о признании права.
2. Иски о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.
3. Иски о возмещении убытков.
4. Иски об изъятии материального носителя.
5. Иски о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя.
6. Иск о взыскании компенсации за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности.
7. Иск о частичном запрете использования.
8. Заявления в суд о признании действий недобросовестной конкуренцией.
9. Ликвидация юридического лица или прекращение регистрации индивидуального предпринимателя.
10. Другие способы судебной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности .

Публикация решения суда о допущенном нарушении названа в ст. 1251 и ст. 1252 ГК РФ в качестве способа защиты как личных неимущественных, так и исключительных прав. Однако большее практическое значение она имеет, прежде всего, для защиты прав личных неимущественных. В случаях нарушения права авторства или права на имя публикация о допущенном нарушении может оказаться единственным возможным средством восстановления нарушенного права. Ст. 499 ГК РСФСР 1964 г. предусматривала право автора требовать восстановления нарушенного права путем публикации в печати или иным способом о допущенном нарушении в качестве способа защиты личных неимущественных прав. Применение такого способа обоснованно и при защите исключительных прав. Пользователи, потребители получают информацию о том, кто является законным правообладателем, а также о фактах, влияющих на репутацию

нарушителя. Публикация решения суда может иметь превентивное значение.

Требования о публикации решения суда о допущенном нарушении предъявлялись и ранее и удовлетворялись судами. В то же время практика применения данного способа защиты прав автора была неустойчивой, даже в тех случаях, когда такие решения выносятся, многие из них не исполняются. Причиной этого являлось, в частности, отсутствие необходимой правовой регламентации порядка его применения.

Вместе с тем и в настоящее время такой порядок остается не вполне ясным. В ст. 1250 ГК РФ установлено, что публикация решения суда о допущенном нарушении в соответствии с подп. 5 п. 1 ст. 1252 ГК РФ осуществляется независимо от вины нарушителя и за его счет. Хотя данное положение касается лишь защиты исключительных прав, представляется, что по аналогии оно может применяться и в отношении публикации решения суда о нарушении личных неимущественных прав. Участие нарушителя в реализации рассматриваемого способа должно ограничиваться лишь отнесением на его счет соответствующих расходов, исполнение решения не должно зависеть от его поведения, осложняя положение правообладателя. При этом если в решении указано конкретное средство массовой информации, в силу ст. 35 Закона РФ «О средствах массовой информации» - редакция обязана опубликовать бесплатно вступившее в законную силу решение суда, содержащее требование об опубликовании такого решения через данное средство массовой информации. В то же время, если в решении суда не будет названо средство массовой информации, в котором должна производиться публикация, его исполнение может оказаться крайне затруднительным. В законодательстве отсутствуют какие-либо положения о том, где должна производиться публикация в соответствии со ст. 1251 и ст. 1252 ГК РФ.

Указание только на возможность предъявления требования о публикации решения суда о допущенном нарушении является достаточно узким. Если нарушение имело место в таких средствах массовой информации, как радио- или телепрограмма, правообладатель должен иметь также возможность требовать сообщения о вынесенном решении в том средстве массовой информации, в котором было допущено нарушение.

Если авторские или смежные права нарушены изданием акта государственного органа или органа местного самоуправления, не соответствующего закону или иным правовым актам, можно обратиться в суд с требованием о признании такого акта недействительным в соответствии со ст. 13 ГК РФ.

Недействительными, по общему правилу, могут быть признаны акты государственных органов и органов местного самоуправления, имеющие ненормативный характер. Нормативные акты данных органов могут быть признаны судом недействительными только в случаях, предусмотренных законом.

Как указано в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8, основанием для принятия судом решения о признании акта недействительным являются одновременно: нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, а также несоответствие акта закону или иному правовому акту. Так, если местным органом власти наложен не основанный на законе запрет на воспроизведение или распространение произведения, он может быть обжалован в суд как нарушающий авторские права. В случае признания судом акта недействительным нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными, установленными ст. 12 ГК РФ способами. В частности, Российская Федерация, ее соответствующий субъект или муниципальное образование обязаны возмещать убытки, причиненные неправомерными действиями их органов (ст. 16 ГК РФ).

Обладатели авторских или смежных прав могут требовать признания недействительной сделки, нарушающей эти права. Нередко нарушения совершаются вследствие заключения не соответствующих требованиям закона ничтожных сделок. Распространены случаи, когда заключаются такие договоры, в которых стороной, передающей или предоставляющей права на использование произведений или объектов смежных прав, выступают лица, не являющиеся правообладателями. В подобных случаях законный обладатель исключительных прав на использование охраняемых объектов может обратиться для защиты своих прав в суд с требованием о признании ничтожной сделки недействительной и применении последствий ее недействительности.

Хотя в ст. 12 ГК РФ такого способа защиты не названо, а указано лишь применение последствий недействительности ничтожной сделки, в судебной практике принимаются и удовлетворяются иски о признании ничтожных сделок недействительными. В п. 32 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 было разъяснено, что ГК РФ не исключает возможности предъявления исков о признании недействительными ничтожных сделок. В юридической литературе высказываются возражения против такой позиции судебной практики как

расходящейся с положениями ст. 12 и ст. 168 ГК РФ. В то же время высказываются предложения о включении в ГК РФ в качестве способа защиты признания ничтожной сделки недействительной. Несмотря на отсутствие в настоящее время подобной нормы, данный способ защиты существует в судебной практике. Некоторые договоры, нарушающие авторские или смежные права, возможно также рассматривать в качестве оспоримых сделок. Таковыми можно считать договоры о передаче или предоставлении прав на использование охраняемых объектов, заключенные с лицом, выдающим себя за автора, или с мнимым обладателем исключительных прав, предоставившим пользователю недостоверные сведения или поддельные документы. Данные договоры нарушают авторские или смежные права и в то же время совершаются под влиянием обмана. В силу ст. 179 ГК РФ совершение сделки под влиянием обмана влечет ее оспоримость, а не ничтожность. Возникает вопрос, к какой категории недействительных сделок следует относить подобные договоры: ничтожных или оспоримых.

А. Эрделевский, рассматривая аналогичную коллизию в отношении сделок, совершенных под чужим именем, делает вывод, что данный вопрос следует решать в пользу отнесения сделки, совершенной под чужим именем, к числу ничтожных. Он отмечает, что отнесение ряда сделок к числу оспоримых направлено на предоставление участникам гражданских правоотношений возможности по своему усмотрению распоряжаться принадлежащими им гражданскими правами, включая право на их защиту (ст. 9 ГК РФ). Потерпевшая сторона вправе по своему усмотрению либо предъявить иск о признании сделки недействительной, либо воспользоваться ее правовым результатом. Однако в рассматриваемой ситуации, как пишет А. Эрделевский, могут быть нарушены не только права и интересы обманутой стороны, но здесь есть еще один потерпевший, чье абсолютное право оказывается нарушено. Представляется, что приводимая аргументация справедлива и для разрешения обозначенного вопроса в отношении договоров о передаче или предоставлении исключительных прав. В целях защиты интересов правообладателей соответствующие договоры следует считать ничтожными сделками.

По мнению Р.О. Халфиной, «ничтожными считаются сделки, совершение и исполнение которых грубо нарушает интересы общества, противоречит его принципам и системе ценностей, когда решение вопроса о ее действительности нельзя предоставить выбору лица». Требование о признании недействительной оспоримой сделки может быть предъявлено только лицом, указанным в ГК РФ. В отношении сделки, совершенной под влиянием обмана это потерпевший - сторона сделки. Оспоримая сделка порождает правовые последствия как действительная. Договоры же, заключенные с мнимым правообладателем, не должны порождать никаких правовых последствий в силу несоответствия закону.

Требование о признании недействительной сделки и применении последствий ее недействительности может быть предъявлено в суд в качестве самостоятельного требования в защиту соответствующих прав или наряду с требованием применения иных способов защиты. Суд может установить недействительность договора при рассмотрении конкретного дела независимо от предъявления такого требования.

На защиту авторских или смежных прав может быть направлено также требование о признании недействительной и применении последствий недействительности оспоримой сделки, если при ее совершении имели место указанные в законе основания для признания оспоримой сделки недействительной. Перечень таких оснований содержится в § 2 гл. 9 ГК РФ.

Например, если правообладатель заключил договор об отчуждении исключительного права или лицензионный договор под влиянием насилия или угрозы (ст. 179 ГК РФ), он вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий его недействительности. Примером оспоримой сделки может служить согласие на обнародование произведения или на внесение изменений в произведение или в исполнение, не соответствующее действительной воле автора или исполнителя, данное ими в условиях, которые рассматриваются законом как основания для признания оспоримой сделки недействительной.

Различают юрисдикционный и неюрисдикционный порядок защиты авторских и смежных прав.

Правообладатели могут самостоятельно принимать меры самозащиты, направленные на предотвращение нарушений своих прав, использовать технические средства защиты авторских прав, т.е. любые технологии, технические устройства или их компоненты, контролирующие доступ к произведению, предотвращающие либо ограничивающие осуществление действий, которые не разрешены автором или иным правообладателем в отношении произведения (ст. 1299 ГК РФ).

Юрисдикционная форма защиты авторских и смежных прав может осуществляться только в судебном порядке.

Общие гражданско-правовые способы защиты интеллектуальной собственности перечислены в ст. 1252 ГК РФ, согласно которой защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на

средства индивидуализации осуществляется, в частности, путём предъявления требования:

1. о признании права - к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;
2. о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним;
3. о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб;
4. об изъятии материального носителя в соответствии с п. 5 настоящей статьи - к его изготовителю, импортёру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю;
5. о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя - к нарушителю исключительного права.

Кроме вышеперечисленных способов, ГК РФ предусмотрены и иные гражданско-правовые способы, как: выплата компенсации за нарушение исключительных прав (п. 3 ст. 1252 ГК РФ); изъятие из оборота и уничтожение контрафактных носителей (п. 4 ст. 1252 ГК РФ) или устройств, предназначенных совершения нарушения исключительных прав (п. 5 ст. 1252 ГК РФ); признание недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения (п. 6 ст. 1252 ГК РФ) и даже ликвидация юридического лица (прекращение деятельности индивидуального предпринимателя) за неоднократные грубые нарушения исключительных прав (ст. 1253 ГК РФ).

Признание права как способ защиты применяется в случае, когда право на результат интеллектуальной деятельности конкретного лица оспаривается, отрицается или возникает угроза таких действий, причём данное требование на практике подразумевает как признание исключительного права в целом, так и наличие конкретных прав у данного лица. Из буквального толкования норм ст. 1252 ГК РФ следует, что требование обращено к лицу, нарушившему исключительное право. Вместе с тем факт наличия исключительного права устанавливается судом на основе всестороннего и объективного анализа представленных материалов, то есть фактически данное требование, в отличие от других способов защиты, обращено не к ответчику, а к суду.

Требование о прекращении действий, нарушающих право, почти всегда применяется на практике при разрешении споров и может представлять собой запрет на изготовление контрафактных товаров, прекращение использовать технологию и т. д.

Восстановление положения применяется тогда, когда нарушенное право может быть возобновлено путём устранения последствий правонарушения. При предъявлении требования о прекращении или запрещении каких-либо действий, нарушающих исключительные права, необходимо учитывать, как справедливо отмечает Э.П. Гаврилов, что запрет должен быть конкретным и относиться только к предмету спора и к тем именно действиям, которые ответчик совершал в отношении данного объекта защиты. Названные способы защиты, как и признание права, могут применяться самостоятельно или в сочетании с другими способами, например с взысканием убытков.

Возмещение убытков является таким видом защиты, когда удовлетворяется имущественный интерес потерпевшего путём денежной компенсации имущественных потерь. Под убытками, как известно, в гражданском праве подразумеваются расходы, произведённые лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Спецификой отношений по поводу результата интеллектуальной деятельности, при осуществлении их защиты является то, что при нарушении исключительных прав на него (например, при незаконном изготовлении изделий) практически не причиняется какой-либо имущественный ущерб, а убытки выражаются в той прибыли, которую мог бы получить законный правообладатель при реализации указанных изделий. Обоснование размера причинённых убытков, включая упущенную выгоду, и причинной связи с фактом нарушения его имущественных прав является обязанностью самого потерпевшего.

Поэтому законом в отношении некоторых объектов интеллектуальных прав (товарные знаки, объекты авторских прав и др.) предусмотрена специальная мера, направленная на возмещение возможного имущественного вреда при нарушении исключительных авторских прав. Такая мера впервые была введена Законом РФ «Об авторском праве и смежных правах» (5351-1). Теперь указанная норма закреплена в п. 3 ст.

1252 ГК РФ, в соответствии с которой в случаях, предусмотренных ГК РФ для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Природа выплаты компенсации отлична от возмещения убытков и представляет собой вид гражданско-правовой ответственности, введенной законодателем с учётом трудности доказывания объёма потерь от правонарушений в области защиты исключительных прав. Целью введения такой нормы явилось обеспечение более эффективной защиты исключительных прав в тех случаях, когда их обладатель не может точно определить свои убытки или размер неполученного дохода от нарушения его прав. Законом установлено, что компенсация за нарушение исключительных прав подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения.

Примечательно, что из названия ст. 1301 ГК РФ следует, будто компенсация относится к мерам ответственности, соответственно, применение её возможно только в случае наличия вины нарушителя. В настоящее время в судебной практике при нарушении исключительных прав применение такой меры, как взыскание компенсации, получило широкое распространение (см., например, обзор судебной практики Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2015 г. (О)).

В соответствии с нормами ст. 1301 ГК РФ размер компенсации, которую вправе требовать правообладатель от нарушителя, может определяться двумя способами:

в размере от 10 000 до 5 000 000 рублей;

в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.

Право выбора способа определения компенсации законом предоставлено правообладателю, обратившемуся в суд за защитой своего нарушенного права. При этом в соответствии с нормами п. 3 ст. 1252 ГК РФ он освобождается от доказывания причинённых ему убытков.

Окончательный размер подлежащей взысканию компенсации в соответствии с пп. 2 п. 3 ст. 1252 ГК РФ определяется судом. Здесь же указаны в общем виде критерии, которыми суд должен руководствоваться при определении размера компенсации. Сводятся они к тому, что размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учётом требований разумности и справедливости.

Согласно п. 1 ст. 1472 ГК РФ нарушитель исключительного права на секрет производства, в том числе лицо, которое неправомерно получило сведения, составляющие секрет производства, и разгласило или использовало эти сведения, а также лицо, обязанное сохранять конфиденциальность секрета производства в соответствии с п. 2 ст. 1468, п. 3 ст. 1469 или п. 2 ст. 1470 настоящего Кодекса, обязано возместить убытки, причинённые нарушением исключительного права на секрет производства, если иная ответственность не предусмотрена законом или договором с этим лицом. Как видно, законодатель не счёл нужным вводить возможность взыскания компенсации вместо возмещения убытков. И такую позицию законодателя вряд ли можно, на наш взгляд, считать правильной.

Действующим гражданским законодательством предусмотрены и иные меры защиты. Перечень их неограничен. Так, например, имеется возможность предъявления требования о публикации решения суда в СМИ, однако указанный способ пока не нашёл распространения на практике. Пункт 3 ст. 1250 ГК РФ гласит: публикация решения суда о допущенном нарушении (пп. 5 п. 1 ст. 1252) и пресечение действий, нарушающих исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации либо создающих угрозу нарушения такого права, осуществляются независимо от вины нарушителя и за его счёт. Законодатель подчёркивает, что отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применения в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав. В случае нарушения личных неимущественных прав согласно ст. 1251 ГК РФ дополнительно возможно применение такой меры, как компенсация морального вреда по правилам, предусмотренным ст. 151 ГК РФ.

Как уже говорилось, если юридическое лицо неоднократно или грубо нарушает исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, суд может принять решение о ликвидации такого юридического лица по требованию прокурора. Если такие нарушения совершает индивидуальный предприниматель, его деятельность в качестве такового может быть прекращена по решению или приговору суда в установленном законом порядке.

К иным мерам защиты может быть отнесена компенсация морального вреда. Однако следует помнить, что требование о компенсации морального вреда нужно применять лишь в тех случаях, когда нарушены какие-

либо личные неимущественные права. Это могут быть как личные неимущественные права автора (право на авторство, право на защиту от искажений), так и другие личные неимущественные права, прямо не связанные с ними (право на честь и достоинство, право на здоровье и другие). Например, редактор издательства, опубликовавшего без согласия автора его произведение, в грубой форме отказался от удовлетворения его законных требований. Вследствие этого автор испытал сильный эмоциональный шок, отразившийся на состоянии его здоровья, что, в свою очередь, может послужить основанием для обращения в суд или непосредственно к нарушителю с требованием о компенсации морального вреда. Возможно применение любых соответствующих характеру нарушения мер защиты, а также дополнительно предусмотренных ГК РФ положений:

- о взыскании специальной компенсации за нарушения исключительных прав определяемой судом в размере от 10 тысяч до 5 миллионов рублей либо в размере двукратной стоимости контрафактных экземпляров или прав на соответствующее использование произведений (статья 1301 ГК РФ);
- о ликвидации организации - нарушителя в случае неоднократного или грубого нарушения авторских прав (статья 1253 ГК РФ) - введено четвертой частью ГК РФ;
- о конфискации оборудования, используемого для нарушения исключительных прав (пункт 5 статьи 1252 ГК РФ).

На требования о защите личных неимущественных прав (право авторства, право на имя, право на обнародование, право на отзыв, право на неприкосновенность произведения) исковая давность не распространяется (ст. 208 ГК РФ).

Одним из основных вопросов защиты интеллектуальных прав является природа правоотношений, возникающих в связи с нарушением прав. Ряд исследователей отмечают, что данные правоотношения являются деликтными. Так, А. Л. Маковский, один из разработчиков четвертой части ГК РФ, пишет: «...Такие нарушения представляют собой деликт - причинение вреда (ущерба, убытков) имуществу другого лица вне договорных с ним отношений. В данном случае вред причиняется имущественному праву - исключительному праву, возможность использования которого сокращается, а ценность вследствие этого уменьшается. В результате возникает обязанность нарушителя возместить правообладателю причиненный вред, т.е. обязательство из причинения вреда».

Определение природы правоотношений предопределяет основания возникновения данных отношений и условия для привлечения лица, нарушившего права, к ответственности. Специальных положений об условии привлечения к ответственности за нарушение интеллектуальных прав в ГК РФ до 1 октября 2014 года не содержалось. Следуя логике разработчиков четвертой части ГК РФ, к данным отношениям должны были применяться положения главы 59 ГК РФ, которая прямо устанавливает, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2 ст. 1064 ГК РФ). Закона, который устанавливал бы ответственность независимо от вины нарушителя интеллектуального права, принято не было. Вместе с тем Пленум Верховного Суда и Пленум Высшего Арбитражного Суда в п. 23 упомянутого выше Постановления от 26 марта 2009 г. № 5/29 обратили внимание, что ответственность за нарушение интеллектуальных прав наступает применительно к ст. 401 ГК РФ. Но ведь данная статья касается не деликтных отношений. Подход судебными органами по своей сути был избран правильный, но вот правовое обоснование вряд ли заслуживает одобрения. С 1 октября 2014 года ст. 1250 ГК РФ была дополнена положением об условиях привлечения лица к ответственности за нарушение интеллектуальных прав. В п. 3 ст. 1250 ГК РФ прямо указано, что предусмотренные настоящим Кодексом меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав подлежат применению при наличии вины нарушителя, если иное не установлено настоящим Кодексом. Если иное не установлено настоящим Кодексом, предусмотренные подп. 3 п. 1 и п. 3 ст. 1252 ГК РФ меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав, допущенное нарушителем при осуществлении предпринимательской деятельности, подлежат применению независимо от вины нарушителя, если такое лицо не докажет, что нарушение интеллектуальных прав произошло вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непреодолимых при данных условиях обстоятельств. Таким образом, законодатель закрепил правило о возможности привлечения к ответственности за нарушение интеллектуальных прав независимо от вины нарушителя, но при этом допустил применение к нарушителю при отсутствии вины только двух мер ответственности - возмещение убытков и взыскание компенсации.

Итак, судебная защита авторских и смежных прав является категорией дел и частным случаем - в зависимости от обстоятельств дела - гражданского либо арбитражного процесса.

1.2. Вопросы подведомственности и подсудности дел о нарушении авторских и смежных прав

1.2.1. Подведомственность дел о нарушении авторских прав

По российскому законодательству защита интеллектуальных прав может осуществляться как в судебном, так и административном порядке, с возможностью обжалования решений административных органов в суд. Защита интеллектуальных прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных ГК РФ, круг которых очерчен в п. 2 ст. 1248 ГК РФ. Во всех остальных случаях защита интеллектуальных прав осуществляется в судебном порядке.

Вопрос о разграничении подведомственности и подсудности дел о защите интеллектуальных прав разрешается на основе положений ст. 22, 24, 26, 27 ГПК РФ и ст. 27, 28, 29, 33 АПК РФ, а также главы IV.1 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ.

Для определения судебной подведомственности спора следует вначале посмотреть специальную подведомственность дел арбитражным судам, закрепленную в положениях п. 4.2 ч. 1 ст. 33 АПК РФ, и в случае если спор не относится к специальной подведомственности арбитражного суда, исходить из общих правил о разграничении компетенции между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. Согласно положениям п. 4.2 ст. 33 АПК РФ к специальной подведомственности арбитражных судов относятся споры о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, а также споры, отнесенные к подсудности Суда по интеллектуальным правам. Следовательно, подведомственность остальных дел по спорам о защите интеллектуальных прав, не обозначенных в п. 4.1 ч. 1 ст. 33 АПК РФ, определяется по общим правилам определения судебной подведомственности, т.е. учитывается как характер спора, так и субъектный состав его участников, за исключением дел об оспаривании нормативных правовых актов.

Из буквального смысла п. 4.2 ч. 1 ст. 33 АПК РФ следует, что специальная подведомственность дел с участием организаций по коллективному управлению установлена только по спорам о защите интеллектуальных прав. Организации по коллективному управлению в целях реализации возложенных на них функций обращаются в суд либо в связи с бездоговорным использованием объектов авторских и смежных прав, либо в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением пользователями договоров, заключенных с организациями по коллективному управлению. При бездоговорном использовании произведений и объектов смежных прав имеет место нарушение исключительных прав и поэтому в этих случаях организация действительно обращается за защитой интеллектуальных прав, и применительно к данным спорам можно говорить о специальной подведомственности спора.

Можно ли говорить о специальной подведомственности дел при обращении организации по коллективному управлению в суд в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора со стороны пользователя или плательщика вознаграждения. Согласно п. 1 ст. 1243 ГК РФ организация по коллективному управлению в зависимости от предмета коллективного управления заключает либо лицензионный договор при распоряжении исключительным правом, либо договор о выплате вознаграждения при осуществлении права на вознаграждение. В том случае, если по лицензионному договору не выплачивается вознаграждение, нарушается не интеллектуальное, а обязательственное право. Следовательно, дело по спору о невыплате вознаграждения по лицензионному договору или ином договорном нарушении не относится к специальной подведомственности арбитражного суда.

Подведомственность данного дела должна определяться по общим правилам судебной подведомственности. При нарушении условий лицензионного договора, заключенного организацией по коллективному управлению от имени правообладателей, истцами по делу будут выступать правообладатели, а организация займет в процессе либо положение договорного (при наличии договора с правообладателем), либо законного (в случае отсутствия договора с правообладателем при условии, что организация получила аккредитацию) представителя, поскольку обращается за защитой не интеллектуальных прав, управлением которых она занимается, а нарушенных обязательственных прав, возникших из договора.

Процессуальное положение организации по коллективному управлению должно зависеть от характера нарушения условий соглашения с плательщиками. Если из сути нарушений мы можем сделать вывод, что нарушено законное право на вознаграждение, то в этом случае можно утверждать, что процессуальное положение организации по коллективному управлению будет определяться ст. 53 АПК РФ. Если нарушаются условия соглашения, которые непосредственно не связаны с правом на вознаграждение, к

примеру, неправильно заполнен отчет, то при наличии подобных обязанностей со стороны плательщика организация может обращаться в суд в качестве договорного или законного представителя .

В случае предъявления аккредитованной организацией по управлению правами на коллективной основе искового заявления, в котором названы произведения, которые использовались ответчиком, такое заявление не может быть признано поданным в отношении неопределенного круга лиц. Такая организация должна указывать в исковом заявлении конкретные нарушенные права и лиц, чьи авторские права нарушены, либо иных лиц, которым в действительности принадлежат авторские права на спорные произведения. РАО обратилось в суд с требованием о взыскании вознаграждения, обоснованным тем, что ответчик осуществлял деятельность по публичной демонстрации кинофильмов, в которых использовались музыкальные произведения, без выплаты вознаграждения авторам этих произведений.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении требования отказано. При этом суд исходил из того, что РАО, являясь аккредитованной организацией, имеет право предъявлять в суде требование от имени неопределенного круга правообладателей, однако это не означает, что такая организация может предъявлять требования без указания конкретных нарушенных прав и лиц, чьи авторские права нарушены, либо иных лиц, которым в действительности принадлежат авторские права на спорные произведения, без указания наименования музыкального произведения, то есть без его идентификации. Не согласившись с выводами судов, РАО обратилось в суд кассационной инстанции, ссылаясь, в частности, на то, что оно вправе от имени неопределенного круга правообладателей предъявлять требования в суде, необходимые для защиты авторских прав, управление которыми осуществляет РАО; при этом предъявление РАО иска от имени неопределенного круга правообладателей исключает на этапе обращения в суд возможность и необходимость идентификации всех или части авторов музыкальных произведений. Суд кассационной инстанции оставил акты судов нижестоящих инстанций в силе, дополнительно отметив, что заявленный РАО иск не является иском, предъявленным в защиту неопределенного круга правообладателей, поскольку в заявлении указан перечень аудиовизуальных произведений (кинофильмов), которые, по его мнению, публично исполнялись ответчиком, что свидетельствует об ограничении РАО круга лиц, в который включаются авторы музыкальных произведений, входящих в названные истцом аудиовизуальные произведения, а также о наличии возможности идентифицировать этих лиц. Вместе с тем неопределенный круг лиц – это такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс в качестве истцов, указать в судебном акте и решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела. В рассматриваемом же случае такая возможность имеется, в связи с чем предъявленный РАО иск не может быть отнесен к числу исков в защиту прав неопределенного круга лиц .

Итак, судебная подведомственность дел с участием организаций по коллективному управлению, а также их процессуальное положение может различаться в зависимости от ряда обстоятельств, таких, как: природа нарушенного права, характер нарушения, характер правовых связей с правообладателями и пользователями или плательщиками.

Соответственно, можно отметить, что в тех случаях, когда организация обращается за защитой интеллектуального права, отнесенного к сфере ее коллективного управления, процессуальное положение организации определяется ч. 2 ст. 53 АПК РФ. В том случае, если организация обращается за защитой чужих прав, не отнесенных к сфере ее коллективного управления, она выступает представителем. Специальная судебная подведомственность имеет место только в тех случаях, когда организация обращается в суд за защитой интеллектуальных прав, отнесенных к сфере ее коллективного управления.

Список использованной литературы

I. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (в ред. от 21 июля 2014) //СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 445; СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 13.12.2016) (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 52 (ч. I).
3. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (в ред. от 22 декабря 2014) //СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589; СЗ РФ. 2014. №52 (часть I). Ст. 7530.
4. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (в ред. от 05 февраля 2014) //СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1; СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 551.
5. Федеральный конституционный закон от 04.07.2003 № 4-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в

Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» //СЗ РФ. 2003. № 27 (ч. 1). Ст. 2699.

6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. 06 апреля 2015) //СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; СЗ РФ. 2015. № 14. Ст. 2022.

7. Федеральный закон от 04.12.2007 № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (в ред. от 09 декабря 2010) //СЗ РФ. 2007. № 50. Ст. 6243; СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6611.

8. Федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» //СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6611.

9. Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

10. Федеральный закон от 08.12.2011 № 422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // Российская газета. 2011 г. № 113

II. ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ

11. Абознова О.В. Суд в механизме реализации права на судебную защиту в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. 28 с.

12. Алькова М. А. Особенности доказывания по авторским спорам. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Саратов, 2013.

13. Маркова О.В. Система правовой защиты интеллектуальной собственности: теоретико-институциональное исследование: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012

III. УЧЕБНАЯ И НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

14. Андреев С. Н. Фирменный стиль в современном маркетинге // Маркетинг и маркетинговые исследования. – 2009. – №3(81). – С. 222-230.

15. Андреев Ю.Н. Судебная защита исключительных прав: цивилистические аспекты: монография. – М.: Норма; Инфра-М, 2011.

16. Ахметзянова Э.Р. Потенциал использования опыта специализированных судов Германии в судебной системе Российской Федерации //Международное публичное и частное право. 2011. № 5.

17. Бабенко А.Н. Гармаш А.В. Оценка дополнительных доказательств в арбитражном суде апелляционной инстанции (на примере постановлений Третьего арбитражного апелляционного суда) //Журнал российского права. 2013. № 2. С. 84 - 92.

18. Борисова Е.А. Реформирование процессуального законодательства: настоящее и будущее //Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 4. С. 36-40.

19. Васильева Е.Н. Договор об отчуждении исключительного права: понятие и правовая природа // Государство и право, 2009, № 12. - С. 90-95

20. Веркман К.Д. Товарные знаки. Создание, психология, восприятие. М.,2011. - 301 с.

21. Волков С.И., Восканян Р.С. Товарные знаки в условиях рыночной экономики. М.,2012. - 280 с.

22. Гаврилов Э. Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности как права, связанные с личностью автора // Хозяйство и право, 2008, № 9. - С. 24-29

23. Григорьев А.А. Суд по интеллектуальным правам как специализированный орган в системе арбитражных судов РФ //Вестник Палаты адвокатов Нижегородской области «Нижегородский адвокат». 2013. № 11. [Эл. ресурс]. URL: <http://www.apno.ru/content/view/975/39>

24. Джакупов Ж.А. О формировании суда по интеллектуальным правам в Российской Федерации //Юридический мир. 2012. № 5.

25. Добрякова Н.И. Гражданско-правовая охрана и использование объектов авторского права вузов: Монография. - М.: РПА Минюста России, 2010. - 88 с.

26. Елисеев И.Н. Суд по интеллектуальным правам – первый специализированный суд в арбитражной системе //Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 4.

27. Еременко В.И. О создании в Российской Федерации Суда по интеллектуальным правам //Законодательство и экономика. 2012. № 8.

28. Зимин В.А. Обеспечительные меры по делам о защите интеллектуальных прав: проблемы возмещения вреда // Актуальные проблемы науки, экономики и образования XXI века. – Самара, 2012.
29. Комментарии к части четвёртой Гражданского кодекса РФ /под ред. П. Лобанова. М.: Инфра-М. 2011 – 600 с.
30. Комментарий к ФКЗ от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (постатейный) / Под ред. Е.В. Шкуновой. 2012. – 256 с.
31. Крысанова Н.В. Договорное регулирование использования творческих произведений //Актуальные проблемы права. Сборник научных трудов. - М.: МГИУ, 2008, Вып. 7. - С. 124-131
32. Ларин А.Ю., Смирнова А.А. Постатейный комментарий к Федеральному конституционному закону от 6 декабря 2011 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе РФ» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в РФ» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» //Копирайт. 2012. № 1.
33. Мазаев Д. В. Основы гражданско-правовой защиты исключительного права // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, 2011. № 1(26).
34. Мазаев Д. В. Способы гражданско-правовой защиты исключительного права на товарный знак // Вестник Академии экономической безопасности МВД России, 2011. № 4.
35. Мещеряков В.А. Патентные споры в России. Кто поставит точку? //Патенты и лицензии. 1996. № 9.
36. Мещеряков В.А. Патентный суд, о котором так долго говорили... //Патентный поверенный. 2010. № 6.
37. Мингалев Ж.А., Мирских И.Ю. Вопросы охраны и коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности и защиты авторских прав в сети Интернет // Актуальные теоретические и практические вопросы развития юридической науки: общегосударственный и региональный аспекты. Пермь, 2014. С. 302–309.
38. Митин О.Ю. Еще раз к вопросу о создании Суда по интеллектуальным правам в Российской Федерации //Консалтинговая группа «ПАРТНЕР ГРУПП». Янв., 2012. [Эл. ресурс]. URL: <http://cgpartner.ru/2012/01/>
39. Новоселова Л. О некоторых вопросах, связанных с созданием Суда по интеллектуальным правам //Хозяйство и право. 2013. № 2.
40. Новоселова Л.А. Процессуальные особенности рассмотрения споров Судом по интеллектуальным правам //Вестник гражданского процесса. 2013. № 4.
41. Новоселова Л.А., Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: некоторые аспекты правового регулирования: Монография. – М.: Норма; Инфра-М, 2014.
42. Подшибихин Л. Перспективы совершенствования правовой охраны некоторых результатов интеллектуальной деятельности в РФ //Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права, 2010, № 3. - С. 4-11
43. Попова С.С. Проблемы становления Суда по интеллектуальным правам в России //Имущественные отношения в Российской Федерации. 2013. № 6.
44. Постатейный комментарий к Федеральному конституционному закону от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» / М.А. Беляев, Е.А. Григорьева, В.А. Дмитриев и др.; Под ред. В.А. Дмитриева. М.: ЭлКниги, 2012.
45. Право интеллектуальной собственности: актуальные проблемы: Монография /С.М. Михайлов, Е.А. Моргунова, А.А. Рябов и др.; Под общ. ред. Е.А. Моргуновой. М.: НОРМА; ИНФРА-М, 2014. 176 с.
46. Проблемы российского права интеллектуальной собственности избранные труды) / отв. Ред. И.А. Зенин. – М.: Статут, 2015.
47. Решетникова И. В. Курс доказательственного права в гражданском судопроизводстве. - М., 2000.
48. Суд по интеллектуальным правам в системе органов государственной власти Российской Федерации: монография /под ред. И.А. Близнеца, Л.А. Новоселовой. М.: Проспект», 2015
49. Трубников П.Я. Судебное разбирательство гражданских дел отдельных категорий. – М.: Былина, 2001.
50. Фаршатов И. Исключительные права на произведения науки, литературы и искусства // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - М., 2008, № 4. - С. 56-61
51. Федоранч С. Беззащитные писатели // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2011. № 10. С. 4-13.
52. Фокин А.П. Суд по интеллектуальным правам в системе арбитражных судов Российской Федерации //Российский судья. 2013. № 11.
53. Химичев В.А. Установление обстоятельств заинтересованности в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака //Журнал Суда по интеллектуальным правам. Декабрь 2013. С.31-36
54. Хохлов В.А. Авторское право: законодательство, теория и практика. М., 2008.

55. Щербак Н. В. Гражданское право: В 4-х томах / Под ред. Суханова Е. А. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: 2008. Том 2.
56. Ястребова Е.Ю. Охранительные правоотношения в сфере авторского права России XVIII - начала XX века: историко-правовой аспект: Монография. - СПб.: Изд-во РГПУ, 2009. - 167 с.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

57. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.07.2013 № 51 «О начале деятельности Суда по интеллектуальным правам» // Патенты и лицензии. 2013. № 8.
58. Постановление Пленума ВАС РФ от 5 июня 1996 г. № 7 (в ред. от 22.06.2012) «Об утверждении Регламента арбитражных судов» // Вестник ВАС РФ. 1996. № 11.
59. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // Российская газета. № 95. 05.05.2007.
60. Постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 60 (в ред. от 02.07.2013) «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 12.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/magisterskaya-rabota/8479>