

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/85194>

Тип работы: Реферат

Предмет: Уголовное право

Содержание

Введение.....	3
1.Решения судов по уголовным делам с ошибками в квалификации по признакам предмета преступления.....	4
2.Способы устранения ошибок в уголовных делах при неправильной квалификации по признакам предмета преступления.....	10
Заключение.....	13
Список использованной литературы.....	15

1.Решения судов по уголовным делам с ошибками в квалификации по признакам предмета преступления

В качестве предмета преступного посягательства могут быть вещи, предметы, ценности - то, что имеет материальную оболочку.

Н.И. Коржанский полагает, что при посягательствах на личность «человек как живое биологическое существо, человек в своем природном существе» может рассматриваться в качестве предмета преступления. Аналогичную позицию занимает В.Н. Кудрявцев, который считает, что предметом преступления могут являться не только материальные формы общественных отношений, но и субъекты этих отношений.

По мнению Колосовского В.В., «причисление к предметам преступления не только материальных форм, но и человека является ошибкой, ибо на одну плоскость ставятся предметы материального мира и человек - носитель общественных отношений. В конечном итоге это может привести к отождествлению предмета преступления с его объектом, что в корне неверно, т. к. предмет преступления является неизменно элементом объекта преступления, воздействуя на который субъект преступления причиняет вред общественным отношениям».

Для рассмотрения ошибок в уголовном деле при квалификации по признаку предмета преступления прежде всего необходимо рассмотреть примеры из судебной практики:

1.Военная коллегия Верховного Суда РФ действия П., связанные с хищением реактивно-осветительных и имитационных патронов и взрывпакетов, переqualificировала с пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 226 УК РФ на пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в связи с тем, что в соответствии с Федеральным законом от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» указанные предметы ни боеприпасами, ни взрывными устройствами не являются, так как не содержат взрывчатых веществ.

2. По приговору Уральского окружного военного суда бывший начальник Главного управления МЧС России по Свердловской области Л. осужден к лишению свободы по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ и ч. 1 ст. 285 УК РФ, а по ч. 1 ст. 285.1 УК РФ к штрафу в размере 100 000 руб. Как было установлено в суде, Л. подписал платежное поручение о перечислении 1 700 000 рублей, пожертвованных Главному управлению ЗАО «Тургаз» для приобретения специальной пожарной техники, на инвестирование строительства квартиры в строящемся доме с последующей передачей ее в собственность для своего подчиненного С. Согласно показаниям в судебном заседании свидетелей К. – начальника финансово-экономического управления Главного управления МЧС Свердловской области, и Л., исполнявшей эти обязанности в 2004 году, названные денежные средства поступили на счет как внебюджетные средства и в состав бюджета не включались.

Таким образом, следует признать, что квалификация действий Л. по ч. 1 ст. 285.1 УК РФ как расходование бюджетных средств должностным лицом получателя бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, является ошибочной.

3. Установлено, что Т., действуя в составе банды, принял участие в совершенных ею нападениях на водителей частных такси. Нападавшие убивали потерпевших и похищали из автомашин различное имущество, а также водительские удостоверения, свидетельства о регистрации транспортного средства, страховой полис, пенсионное удостоверение и паспорт.

Указанные действия Т. квалифицированы судом помимо прочего по ч.ч. 1 и 2 ст. 325 УК РФ как похищение у граждан официальных документов.

Между тем паспорт, свидетельство о регистрации автомашины, водительское удостоверение, пенсионное удостоверение, удостоверение личности, страховой медицинский полис не относятся к числу официальных документов, ответственность за похищение которых наступает по ч. 1 ст. 325 УК РФ, а являются важными личными документами, которые выдаются для реализации гражданами их личных прав, ответственность за похищение которых предусмотрена ч. 2 ст. 325 УК РФ.

При таких обстоятельствах осуждение Т. по ч. 1 ст. 325 УК РФ является излишним. Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор в отношении Т. и исключил его осуждение по ч. 1 ст. 325 УК РФ.

4. Согласно пункту 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, если фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления.

Постановлением Ставропольского краевого суда от 29.09.2019г. уголовное дело в отношении Мазко А.А. и Мазко А.П. по п. «з» ч. 2 ст. 105,

ч. 2 ст. 222 п. «б» ч. 4 ст. 158 и ч. 1 ст. 222 УК РФ было возвращено прокурору Ставропольского края для устранения препятствий его рассмотрения судом, выразившихся в том, что органы предварительного следствия не конкретизировали похищенное имущество, принадлежащее Ч. явившееся предметом преступлений, в совершении которых обвиняются Мазко А.П. и Мазко А.А., не определили его стоимость и не указали способы хищения чужого имущества. Данное постановление суд принял в целях

Список использованной литературы

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
2. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 4.
3. Куринов Б. А. Научные основы квалификации преступлений. М., 1976.
4. Коржанский Н.И. Предмет преступления. Волгоград, 1988.
5. Кудрявцев В.Н. К вопросу о соотношении объекта и предмета преступления // Сов. государство и право. 1951. № 8.
6. Колосовский В.В. Ошибки при квалификации по объекту и предмету преступления // Вестник Челябинского государственного университета Серия: Право. 2003. № 1 (5).
7. Определение Военной коллегии Верховного Суда РФ № 3-45/08 от 13 ноября 2008 г. // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
8. Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 1 2019г. от 24.04.2019г. // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
9. Определение от 11 ноября 2013 г. по делу № 2-49/2013 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
10. Определение Верховного суда РФ от 6 мая 2009 г. по делу № 1-125/06 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/referat/85194>