

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/86743>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Право

Введение 3

1. Значение, признаки и виды злоупотребления в праве 4

1.1. Характеристика злоупотребления в праве 4

1.2. Признаки и виды злоупотребления правом 11

2. Актуальные проблемы злоупотребления в праве 18

2.1. Злоупотребление правом в наследственных правоотношениях 18

2.2. Злоупотребление в праве в процессуальных правоотношениях 24

Заключение 29

Библиографический список 30

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что структура любого правоотношения предполагает наличие в ней как минимум двух сторон: первая сторона имеет обязательства перед второй стороной, наделенной юридически обеспеченной возможностью требовать выполнения определенных действий либо воздержания от таковых. Как показывает практика, нередко возникают ситуации, в которых управомоченная сторона, выполняя формально правомерные действия, стремится ими создать неблагоприятные последствия для стороны обязанной.

Парадоксальные обстоятельства, при которых деяния управомоченной стороны правоотношения, совершаемые с намерением навредить другой стороне, невозможно было квалифицировать как правонарушение, послужили основанием для выработки правотворческими органами и научным юридическим сообществом юридической конструкции, выравнивающей баланс между сторонами. Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи со злоупотреблениями в праве.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, запрещающие злоупотребление в праве, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме работы.

Задачами работы ставятся:

- охарактеризовать злоупотребления в праве;
- рассмотреть признаки и виды злоупотребления правом;
- исследовать злоупотребление правом в наследственных правоотношениях;
- проанализировать злоупотребление в праве в процессуальных правоотношениях.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

1. Значение, признаки и виды злоупотребления в праве

1.1. Характеристика злоупотребления в праве

В большинстве случаев процедура привлечения к юридической ответственности обуславливается выявлением формальных признаков конкретного правонарушения, устанавливаемых соответствующими нормативными правовыми актами. Однако в последнее время меры государственного принуждения применяются на основании вывода о злоупотреблении субъективными правами в различных сферах правового регулирования. С точки зрения действующего законодательства любые случаи злоупотребления субъективными правами рассматриваются как разновидность противоправного поведения, обуславливающего применение юридических санкций.

При квалификации злоупотребления правом нельзя не учитывать, что действующее законодательство устанавливает пределы осуществления субъективного права посредством нормативного закрепления его предполагаемых границ. В подобных случаях юридическая квалификация осуществляется на основании сопоставления соответствующего действия с предполагаемыми (ожидаемыми) моделями поведения. При этом привлечение к ответственности за злоупотребление субъективными правами основывается на выводе о нарушении важнейших социально-этических принципов: справедливости, честности, добросовестности и

пр.

В условиях законодательной неопределенности правомерность конкретных действий определяется их согласованностью с соответствующими целями законодательного регулирования. В подобных ситуациях любые действия, которые отклоняются от указанной цели, выходят за границы предоставляемого права. В данном случае заинтересованное лицо привлекается к юридической ответственности вследствие совершения противоправных действий, противоречащих целям правового регулирования.

Подобная практика основывается на том, что любой человек имеет потребность в согласовании своей индивидуальности, собственных ценностей и жизненных целей с универсальными основами социального общежития, т.е. в согласовании своих устремлений, целей и интересов с интересами других лиц. В процессе злоупотребления правом заинтересованное лицо пренебрегает обязанностью руководствоваться общепринятыми нормами поведения, проявляющимися в конкретных правопредписаниях. На этой основе правоприменительный орган приходит к выводу о том, что человек совершает противоправные действия, заслуживающие порицания.

Действующее законодательство исходит из недопустимости использования субъективного права, реализация которого осуществляется в противоречии основополагающим принципам правового регулирования. По мнению профессора А.И. Экимова, субъективное право, использованное во вред обществу, по существу, изменяет свой социальный смысл. Фактором, приводящим его в действие, становится узкокорыстный, эгоистический интерес, отрицающий правомерность существования всякого иного интереса.

Как известно, в демократическом обществе правовые обязанности устанавливаются исходя из характера предоставляемых прав. Как правило, защита конституционных прав граждан осуществляется на основании представления о том, что отсутствие правового запрета на совершение того или иного действия означает дозволенность его совершения. В целом идея верховенства прав по отношению к юридическим обязанностям вытекает из законодательного предписания о недопустимости необоснованного нарушения конституционных прав и свобод граждан.

В тоталитарных системах правоприменительная деятельность осуществляется исходя из содержания правовых запретов и ограничений. Как правило, в тоталитарном обществе субъективные права производны от юридических обязанностей, устанавливаемых на основании государственной идеологии. В самом общем виде границы дозволенного поведения определяются содержанием юридических обязанностей, обеспеченных соответствующим механизмом государственного принуждения. При этом теоретическая концепция осуществления субъективного права формируется исходя из представлений о надлежащем исполнении правовых обязанностей.

В то же время в процессе правоприменительной деятельности нельзя забывать о том, что демократический принцип «разрешено все то, что не запрещено законом» содержит в себе немало опасностей. Существует широкий перечень правонарушений, которые непосредственно не нарушают установленного правового запрета, но при этом влекут наступление вредоносных последствий в виде нарушения конституционных прав граждан и иных законоохраняемых интересов. Как правило, противоправность указанных действий обуславливается порицаемостью действий, совершаемых в границах предоставленного права.

Ответственность за злоупотребление правом обуславливается запрещенностью определенного действия, совершенного в условиях законодательной неопределенности. В данном случае важнейшей предпосылкой привлечения к юридической ответственности является неопределенность правового положения уполномоченного субъекта. Как правило, вывод о злоупотреблении правом формулируется на основании доказательств, свидетельствующих о существенных нарушениях основополагающих принципов законодательного регулирования.

Установление ответственности за злоупотребление правом определяется необходимостью соблюдения известного принципа: свобода одного лица заканчивается там, где начинается свобода иного заинтересованного субъекта. При осуществлении субъективного права управомоченное лицо обязано руководствоваться представлением о необходимости поддержания баланса интересов в конкретных сферах законодательного регулирования. В целом ответственность за злоупотребление субъективным правом обуславливается необходимостью разграничения правомерного и неправомерного поведения на правоприменительном уровне.

Соответствующее действие управомоченного субъекта может считаться правомерным только в том случае, если оно не выходит за пределы, установленные как управомочивающей нормой, которая определяет исходный объем субъективного права, так и совокупностью обязывающих и запрещающих правовых норм, которые ограничивают это право. Как правило, вывод о злоупотреблении правом основывается на анализе

правового положения заинтересованного субъекта, обладающего определенными полномочиями. В целом границы субъективного права определяются совокупностью нормативных актов, обеспечивающих реализацию этого права.

Доказать наличие злоупотребления гораздо сложнее, чем установить признаки правонарушения в конкретных действиях правонарушителя. В этом случае противоправность поведения основывается на недопустимости совершения определенных действий в конкретных сферах законодательного регулирования. Соответственно, признак противоправности совершенного деяния устанавливается на основании социального критерия ответственности с учетом правового анализа конкретной ситуации. Привлечение к ответственности за злоупотребление правом осложняется конструктивными особенностями объективной стороны рассматриваемого правонарушения. Поскольку управомоченное лицо действует в рамках предоставленного ему субъективного права, вывод о злоупотреблении правом формулируется на основании доказательств, свидетельствующих о существенных нарушениях основополагающих принципов правового регулирования. В данном случае признак противоправности деяния носит условный характер. Таким образом, в зависимости от формы изложения законодательного материала существует два типа правонарушений: а) правонарушения в собственном смысле этого слова; б) злоупотребление правом. Если в первом случае юридическая ответственность реализуется на основании квалификации содеянного посредством установления необходимых элементов правонарушения, то во втором случае процедура привлечения к ответственности значительно усложняется. В данном случае необходимо доказать, что в условиях законодательной неопределенности заинтересованное лицо совершило действие, повлекшее наступление негативных последствий.

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, N 49, ст. 4552.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, N 10, ст. 1391.
7. Федеральный закон от 30.12.2012 N 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 31.12.2012, N 53 (ч. 1), ст. 7627.
8. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате. Утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1 // Российская газета, N 49, 13.03.1993.
9. Методические рекомендации по оформлению наследственных прав. Утв. Решением Правления ФНП от 27 - 28.02.2007, Протокол N 02/07 // Нотариальный вестник, N 8, 2007.
10. Методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания. Утв. решением Правления Федеральной нотариальной палаты. Протокол N 04/04 от 01-02.07.2004 // «Нотариальный вестник», N 9, 2004.
11. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2017 г. N 157-О // СПС «КонсультантПлюс».
12. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 июня 2017 г. N 19-КГ17-8 // СПС «КонсультантПлюс».
13. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2010 г. N 1527-О-О // СПС «КонсультантПлюс».
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
15. Постановление Пленума ВАС РФ от 6 октября 2005 г. N 30 // СПС «КонсультантПлюс».
16. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13 декабря 2011 г. N 10473/11 // СПС

«КонсультантПлюс».

17. Определение Верховного Суда РФ от 1 декабря 2015 г. N 4-КГ15-54 // СПС «КонсультантПлюс».
18. Определение Верховного Суда РФ от 15 августа 2016 г. N 308-ЭС16-4658 по делу N А53-2012/2015.
19. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 февраля 2014 г. N 165 // СПС «Гарант».
20. Абушенко Д.Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в гражданском процессе. Тверь, 2013. С. 19.
21. Антонов В.Ф. Содержательная характеристика злоупотребления правом // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. N 1. С. 80.
22. Волков А.В. О средствах злоупотребления правом // Гражданское право. 2015. N 5. С. 39 - 41.
23. Волос А.А. Современные тенденции развития представлений о принципах гражданского права // Гражданское право. 2016. N 2. С. 20 - 23.
24. Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 2. С. 89.
25. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / Под ред. В.А. Белова. М.: Юрайт, 2009. С. 452.
26. Зайцев И.М. Научное наследие: В 3-х т. Т. 1: Неизданное. Саратов, 2009. С. 35.
27. Зайцева Т.И. Настольная книга нотариуса: В 4 т. / Под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2015. Т. 3: Семейное и наследственное право в нотариальной практике. 717 с.
28. Емельянов В.И. Разумность, добросовестность и незлоупотребление гражданскими правами. М., 2002. С. 47.
29. Малиновский А.А. Злоупотребление субъективным правом (теоретико-правовое исследование). М.: Юрлитинформ, 2007. С. 15.
30. Петров Е.Ю. Толкование завещания. Перспективы развития российского наследственного права // Вестник гражданского права. 2017. N 2. С. 147.
31. Пишина С.Г. Толкование завещания как способ противодействия злоупотреблению правом в наследственных правоотношениях // Нотариус. 2018. N 7. С. 41.
32. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1. С. 56.
33. Рудик И.Е. О роли нотариуса в установлении наследственных прав на основании закрытого завещания // Нотариус. 2017. N 7. С. 33 - 37.
34. Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права // Избранные труды по наследственному и страховому праву. М.: Статут, 2003. С. 35 - 270.
35. Смирнов С.А. Толкование завещания: вызовы практики // Нотариус. 2015. N 7. С. 11 - 14.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/86743>