

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/88318>

**Тип работы:** Дипломная работа

**Предмет:** Право

Введение 3

Глава I. Понятие и формирование института компенсации морального вреда в деятельности УИС 6

1.1. Понятие морального вреда 6

1.2. Появление и развитие института компенсации морального вреда 23

Глава II. Отдельные проблемы компенсации морального вреда в деятельности УИС 32

2.1. Проблемы определения размера компенсации морального вреда в деятельности УИС 32

2.2. Проблемы компенсации морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации сотрудника УИС 48

Заключение 59

Библиографический список 62

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что охрана здоровья представляет собой определенную систему мероприятий различного характера, осуществляемых органами федерального, регионального уровней в целях как профилактики, так и сохранения физического и психического здоровья человека и оказания при необходимости медицинской помощи. Поэтому государственной охраной здоровья обеспечиваются все граждане. Реализации защиты рассматриваемого неотъемлемого права личности в той или иной мере подчинена вся система права, в том числе уголовного и уголовно-исполнительного.

При этом защита прав человека предполагает систему таких действий, которая направлена на предотвращение незаконного нарушения и ограничения прав, свобод и интересов личности, предупреждение этих нарушений и ограничений, а также возмещение причиненного физического, морального, материального и профессионального вреда. Защита прав человека и контроль над выполнением полномочий органами государственной власти в данном вопросе - задачи правосудия. В современном мире социальные взаимоотношения многообразны, динамичны, и круг вступающих в них субъектов велик, в связи с чем возрастает вероятность того, что человек может быть подвержен влиянию неблагоприятного эмоционального воздействия со стороны окружающих на протяжении всей жизни. Никто не застрахован от незаконного увольнения, врачебной ошибки, распространения сведений, которые могут опорочить честь, достоинство, деловую репутацию. Данные жизненные обстоятельства могут нанести удар по психическому равновесию человека и, как следствие, привести к разрушению личности. А в перспективе, при многократности повторения таких отрицательных воздействий на широкие слои населения, и к дестабилизации морального состояния всего общества в целом.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с компенсацией морального вреда в уголовно-исполнительной системе.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие компенсацию морального вреда, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме исследования.

Целью настоящей работы ставится анализ проблем возмещения морального вреда в уголовно-исполнительной системе.

Задачами работы ставятся:

- рассмотреть понятие морального вреда;
- изучить появление и развитие института компенсации морального вреда;
- выявить проблемы определения размера компенсации морального вреда в деятельности УИС;
- проанализировать проблемы компенсации морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации сотрудника УИС.

Методология исследования складывается из общенаучных и специально-научных методов, которые были использованы при проведении исследования в рамках настоящей работы. Общенаучные методы: диалектический и метод логического анализа. Специально-научные методы: метод правового анализа,

метод сравнительно-правового анализа, метод анализа материалов правоприменительной практики. Эмпирическая основа исследования включает в себя виды источников, выделенных по критериям общности происхождения, содержания и назначения текста.

Теоретическая значимость работы заключается в обобщении взглядов ведущих ученых в рассматриваемой области. Вопросы определения размера компенсации морального вреда традиционно занимают и теоретиков, и практиков, зачастую получая неоднозначную трактовку. Несмотря на то что в юридической литературе - причем в области как гражданского, так и уголовного права, - разработано немало формализованных методик вычисления объема причиненного гражданину морального вреда, ни одна из них до сих пор не нашла легального закрепления. Казалось бы, при разрешении спора о взыскании компенсации за страдания подставить значения имеющихся в деле объективных показателей в шаблон и автоматически получить верный итог было бы несравнимо проще, чем сопоставлять множество различных категорий. Однако создание формулы, которая механически исчисляла бы размер причиненного в каждом конкретном случае морального вреда, а, следовательно, и справедливую сумму его компенсации, к сожалению, невозможно. Непредсказуемые комбинации жизненных обстоятельств, в которых происходят правонарушения, раз за разом требуют от правоприменителя оценки меняющегося набора факторов, и такая оценка не поддается стандартизации. Нельзя предугадать, разбор каких обстоятельств потребуется в той или иной ситуации и уложится ли эта потребность в статичную формулу. Поэтому верной представляется опора на указанные законодателем в ст. ст. 151 и 1101 Гражданского кодекса РФ общие ориентиры.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

## Глава I. Понятие и формирование института компенсации морального вреда в деятельности УИС

### 1.1. Понятие морального вреда

Под моральным вредом, как правило, понимают причинение человеку нравственных и физических страданий, которые нарушают комфорт жизни, состояние здоровья человека и т.п.

В ст. 151 Гражданского кодекса РФ моральный вред раскрывается законодателем как физические или нравственные страдания, причиненные гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом.

Более широкое определение привел Верховный Суд РФ в п. 2 Постановления Пленума от 20.12.1994 N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (далее - Постановление Пленума N 10): под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина.

Таким образом, моральный вред - страдания, причиненные гражданину (человеку) действиями (бездействием) третьих лиц, нарушившими его права, свободы и законные интересы.

Рассмотрим признаки морального вреда. Моральный вред в отличие от имущественного существует часто лишь в сознании гражданина (человека) и вовне может выражаться различными способами, носящими субъективный характер. Поэтому в определении конкретных признаков морального вреда могут возникнуть трудности.

Однако, исходя из приведенных выше определений морального вреда, можно предположить, что к признакам морального вреда относятся:

- а) нравственные страдания - чувство внутреннего психологического дискомфорта, переживания, которые приводят к ухудшению внутреннего и внешнего комфорта жизни, влияют на восприятие жизни. Они могут выражаться различным образом: страхом, волнением, тревогой, раздражительностью, стыдом, подавленностью настроения и др. Являются обязательным элементом морального вреда, так как само слово «моральный» предполагает затрагивание морально-психической составляющей человека;
- б) физические страдания - чувство физического (физиологического) дискомфорта, выражающегося в боли и прочих неприятных явлениях физиологического характера (лихорадка, системные и несистемные головокружения и т.п.). Вызываются как причинением травм и заболеваниями, так и влиянием внешних негативных факторов отравляющего и иного вредоносного воздействия (например, высокая температура,

ядовитые вещества и др.). Не являются обязательным элементом морального вреда. Но, как правило, причинение физических страданий неизбежно вызывает появление и нравственных страданий. Также нравственные страдания могут стать причиной страданий физических, когда внутренние переживания провоцируют возникновение физического дискомфорта, повышение артериального давления, лихорадочное состояние и т.п.

На аналогичное содержание и признаки морального вреда указал и Верховный Суд РФ, пояснив, что моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья, либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др. (абзац 2 п. 2 Постановления Пленума N 10).

Итак, моральный вред - страдания, причиненные гражданину (человеку) действиями или бездействием третьих лиц, нарушившими его права, свободы и законные интересы; включает в себя два основных признака - нравственные и физические страдания. Ответственность за причинение морального вреда носит гражданско-правовой характер в виде выплаты потерпевшему денежной компенсации. Компенсация уплачивается причинителем вреда в добровольном или в судебном порядке. В последнем случае размер компенсации определяется судом с учетом всех обстоятельств причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред, то суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Ответственность за причинение морального вреда предусмотрена и ст. ст. 1099 - 1101 ГК РФ в виде взыскания компенсации в денежной форме.

Ответственность за причинение морального вреда носит гражданско-правовой, имущественный характер, выражается во взыскании денежной компенсации в пользу пострадавшего лица.

Компенсация морального вреда - это сложная юридическая конструкция, имеющая межотраслевую природу. Институт компенсации морального вреда имеет глубокие исторические корни, сама идея о возможности компенсации морального вреда зародилась еще в римском праве.

Представляется, что следует применять методику, основанную на экспертной оценке психофизического состояния потерпевшего или его близких родственников, учитывающую следующие критерии оценки:

- характер и степень тяжести вреда, причиненного здоровью гражданина и наступивших последствий, которые тесно взаимосвязаны с переживаниями и страданиями от полученных травм;
- причинение вреда жизни пострадавшего;
- индивидуальные особенности пострадавшего, которые характеризуются уровнем причиненного морального вреда в форме нравственных и физических страданий, присущих именно данному человеку, и устанавливаемые представленными доказательствами, а также экспертным заключением в зависимости от степени утраты им трудоспособности;
- период дожития с учетом продолжительности жизни в конкретном регионе (применяется в случае утраты жизни);
- величина прожиточного минимума в конкретном регионе.

Как отмечалось ранее, базовый размер компенсации морального вреда не является конечным.

Непосредственно судом должны быть установлены иные обстоятельства, имеющие значение и влияющие на уменьшение или увеличение размера компенсации в соответствии с требованиями закона. Прежде всего это степень виновности лица, причинившего вред, неправомерное поведение самого потерпевшего, тяжелое материальное положение ответчика, несовершеннолетний возраст виновного лица, прежнее тяжелое заболевание потерпевшего, причинение вреда с особой жестокостью и другие особые обстоятельства.

Непосредственное влияние на изменение присуждаемой судом компенсационной суммы должны оказывать иные жизненные обстоятельства истца, особенно если это связано с причинением смерти потерпевшего. К ним могут относиться такие обстоятельства, как характер родственных связей между жертвой и истцом, потеря кормильца, гибель единственного ребенка, наступление вредных последствий для жизни и здоровья в связи с гибелью близкого человека и т.п.

Что касается возмещения морального вреда в уголовно-правовой сфере то, необходимо отметить, что частью 3 ст. 42 УПК РФ закреплено право потерпевшего на возмещение имущественного вреда,

причиненного преступлением. Основным способом возмещения материального ущерба (морального вреда) в уголовном процессе является предъявление гражданского иска. Возмещения материального ущерба возможно добиться как в рамках уголовно-процессуального, так и в рамках гражданского судопроизводства. Виновное в причинении ущерба лицо в соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ обязано возместить его в полном объеме.

Для удовлетворения иска о возмещении вреда по основаниям, установленным в гл. 59 ГК РФ (обязательства вследствие причинения вреда), истец должен доказать наступление вреда и его размер, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением и возникшими убытками, а также вину причинителя вреда. Если ущерб причинен в результате совершения преступления, причинно-следственная связь между действиями виновного лица и наступившими последствиями в виде причинения вреда окончательно устанавливается приговором суда, вступившим в законную силу.

Согласно п. 1 ст. 73 УПК РФ к предмету доказывания по уголовному делу относится в том числе характер и размер вреда, причиненного преступлением. В качестве гарантии обеспечения прав потерпевшего ст. 160.1 УПК РФ предусматривает обязанность органов предварительного следствия, дознания принять меры по возмещению причиненного в результате совершенного преступления ущерба в рамках расследования уголовного дела. Так, в случае причинения потерпевшему имущественного вреда следователь или дознаватель обязаны принять соответствующие меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого либо лиц, которые в соответствии с законодательством РФ несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда. При этом арест на имущество подозреваемого, обвиняемого может быть наложен в пределах стоимости, которая обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда. Положения ст. 160.1 УПК РФ обязывают органы предварительного следствия принимать меры по обеспечению гражданского иска вне зависимости от ходатайства лица, которому действиями подозреваемого или обвиняемого причинен имущественный ущерб.

На практике обвиняемые (подсудимые), желающие смягчить наказание или избежать уголовной ответственности за содеянное, самостоятельно, без заявления гражданского иска потерпевшим предпринимают попытки возместить или иным образом загладить причиненный ущерб. Для таких лиц законодатель предусмотрел ряд поощрительных мер, стимулирующих позитивное «постпреступное» поведение. В частности, возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, в добровольном порядке входит в перечень смягчающих наказание обстоятельств (п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Установление по делу указанного обстоятельства и признание его смягчающим является основанием для применения специальных правил назначения наказания, предусмотренных ст. 62 УК РФ. Данная норма предусматривает назначение наказания не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ. Обязательным требованием для применения положений ст. 62 УК РФ является отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» раскрыто содержание понятий «ущерб» и «заглаживание вреда». Особое внимание уделено тому, что способы возмещения ущерба и заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а обещания и иные обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб или загладить вред в будущем не могут выступать в качестве обстоятельств, дающих основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

Несмотря на вышеуказанные разъяснения Верховного Суда РФ, обещание виновного возместить ущерб в будущем в судебной практике учитывается как смягчающее обстоятельство довольно часто. Само по себе обещание - это высказывание (пассивные действия), выраженное чаще в устной, нежели в письменной, форме, в котором человек берет на себя обязательство сделать что-либо или не делать этого.

Изучение судебных решений по уголовным делам показало, что обещания, как правило, носят абстрактный характер и даны подсудимым с целью смягчить наказание. Внесение изменений в приговоры и исключение обещания возмещения ущерба из числа смягчающих обстоятельств происходит исключительно по жалобам потерпевших, чьи права были нарушены, а взятые на себя обязательства перед ними не исполнены, либо по представлению прокурора.

Приведем несколько примеров. Постановлением Ступинского городского суда от 22 мая 2014 г. уголовное дело в отношении П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 Уголовного

кодекса РФ (нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека), прекращено в связи с примирением сторон. Основанием для этого явилось приобщенное к материалам уголовного дела соглашение, достигнутое между потерпевшими (супруга и ребенок погибшего) и подсудимым о возмещении им вреда. В дальнейшем потерпевшие подали апелляционную жалобу, в которой просили постановление суда отменить, поскольку подсудимый путем заключения соглашения ввел их в заблуждение относительно сроков возмещения ущерба, а свои обещания так и не исполнил. Потерпевшие в результате совершенного преступления лишились единственного кормильца в семье. 17 июля 2014 г. Московским областным судом постановление нижестоящего суда было отменено с направлением уголовного дела на новое рассмотрение.

1. Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 // Российская газета, N 67, 05.04.1995.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 12, 1994.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в г. Риме 04.11.1950 // Собрание законодательства РФ, 08.01.2001, N 2, ст. 163.
4. Устав (Конституция) Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ). Принят в г. Нью-Йорке 22.07.1946 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
8. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.
9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
11. Постановление Правительства РФ от 28.01.2013 N 54 (в ред. от 19.08.2014) «Об утверждении Методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. N 5. Ст. 395. Данное Постановление выделяет три категории населения - дети - возраст до 15 лет, трудоспособное население, пенсионеры.
12. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 N 194н «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета, N 188, 05.09.2008.
13. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик. Утв. ВС СССР 31.05.1991 N 2211-1 // Ведомости СНД и ВС СССР, 26.06.1991, N 26, ст. 733. Утратил силу.
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета, N 29, 08.02.1995.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 4, 2005.
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2016.
17. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2006. 31 декабря. N 297.
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 8, август, 2013.
19. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.11.2017 N 84-КГ17-6

// СПС «КонсультантПлюс».

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 1, январь, 2017.

21. Определение Верховного Суда РФ от 15.04.2014 N 18-КГ14-13 (по материалам гражданского дела N 2-747/13) // СПС «КонсультантПлюс».

22. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2016). Утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 3, март, 2017.

23. Апелляционное постановление Московского областного суда от 17.07.2014 N 22-4110/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

24. Апелляционное постановление Свердловского областного суда от 21.08.2017 по делу N 22-6302/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

25. Постановление президиума Волгоградского областного суда от 15 марта 2017 г. N 44у-29/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

26. Багаутдинов Ф. Пределы действия гражданского иска в уголовном процессе стоит расширить // Российская юстиция. 2003. N 3. С. 36.

27. Бевзенко Р. О публичной дефекации, прогосударственном подходе и принципе добросовестности в новом определении гражданской коллегии Верховного Суда // Закон.ру. 2018. 15 янв. URL: [https://zakon.ru/blog/2018/01/15/o\\_publichnoj\\_defekacii\\_progosudarstvennom\\_podhode\\_i\\_principe\\_dobrosovestnosti\\_v\\_novom\\_opredelenii\\_grazhdanskoj\\_kolleгии\\_vrhovnogo\\_suda](https://zakon.ru/blog/2018/01/15/o_publichnoj_defekacii_progosudarstvennom_podhode_i_principe_dobrosovestnosti_v_novom_opredelenii_grazhdanskoj_kolleгии_vrhovnogo_suda) обращения 02.02.2020.

28. Васькин В.В., Овчинников Н.И., Рогович Л.Н. Гражданско-правовая ответственность. Владивосток, 1998. С. 117.

29. Вохидов Х.М. Ущерб, причиненный в результате преступления, и требование о его взыскании // Российский следователь. 2016. N 24. С. 53 - 55.

30. Гражданское право. Часть первая: практикум. Екатеринбург: Изд. дом «Уральская государственная юридическая академия», 2009. 300 с.

31. Гусева И.И., Зубков В.Н. Новые подходы к методике определения размера компенсации морального вреда в связи с причинением вреда здоровью и жизни граждан // Российская юстиция. 2019. N 1. С. 62.

32. Дюбо Е.Г. Институт компенсации морального вреда в российском праве // Законность. 2012. N 1. С. 49 - 53;

33. Ибрагимова А.И. Особенности процесса возмещения вреда, причиненного преступлением // Пробелы в российском законодательстве. 2013. N 5. С. 208 - 213.

34. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве / Под ред. д-ра юрид. наук С.В. Тычина. Белгород, 2007. С. 59.

35. Карапетов А. Правовые позиции Верховного Суда РФ по сделкам, договорам и обязательствам за декабрь 2017 года: обзор и краткий комментарий // Закон.ру. 2018. 16 янв. URL: [https://zakon.ru/blog/2018/01/16/pravovye\\_pozicii\\_verhovnogo\\_suda\\_rf\\_po\\_sdelkam\\_dogovoram\\_i\\_obyazatelstvam\\_za\\_dekabr\\_2017\\_goda](https://zakon.ru/blog/2018/01/16/pravovye_pozicii_verhovnogo_suda_rf_po_sdelkam_dogovoram_i_obyazatelstvam_za_dekabr_2017_goda) Дата обращения 01.02.2020.

36. Карномазов А.И. Гражданско-правовое регулирование определения размера компенсации морального вреда: Дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2010. С. 10 - 11.

37. Кваша Л.Ф., Берестень Д.С. Проблема реализации института гражданского иска в уголовном судопроизводстве Российской Федерации // Перспективные научные исследования и разработки в кооперативном секторе экономики: Материалы научн.-практич. конференции в рамках ежегодных Чаяновских чтений: В 2-х ч. М., 2015. С. 42 - 48.

38. Красавчикова Л.О. Глава 9. Личные неимущественные права граждан // Гражданское право: Учебник: В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2017. Т. 1. 511 с. С. 234.

39. Лушников М.В., Лушников А.М. Курс трудового права: Учебник. М., 2009. Т. 2. С. 542.

40. Мингалимова М.Ф. Актуальные вопросы возмещения вреда, причиненного преступлением, при назначении наказания // Уголовное право. 2018. N 3. С. 78.

41. Михеева Л.Ю. Модернизация института нематериальных благ: достижения и перспективы // Кодификация российского частного права 2015 / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2015.

42. Пертли Л.Ф. Квалификация условий содержания лиц, лишенных свободы, на основе практики Европейского суда по правам человека // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 10.

43. Подрабинок Е.М. Особенности гражданско-правовых способов защиты достоинства личности / под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал.

2018. N 1. С. 287.

44. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 1998. 353 с. С. 118.

45. Покровский И.А. История римского права. М., 2002. С. 56 - 59.

46. Понарин В.Я. Защита имущественных прав личности в уголовном процессе России. Воронеж, 1994. С. 84 - 85;

47. Потапенко С.В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда // Правосудие в Хакасии. 2008. N 2. С. 17;

48. Толстиков Н.И. Возмещение морального вреда (математика на службе права) // Вестник института: преступление, наказание, исправление. Вологда, 2008. N 3. С. 71 - 74.

49. Тутынин И.Б., Любан В.Г. О некоторых вопросах гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2015. N 9. С. 36 - 39.

50. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / Л.Н. Башкатов и др.; отв. ред. И.Л. Петрухин, И.Б. Михайловская. М.: Проспект, 2012. С. 303.

51. Шестак В.А. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок // Российская юстиция. 2016. N 9. С. 2 - 4.

52. Эрделевский А.М. Компенсация за моральный вред. М., 1998. С. 127 - 128.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/88318>