

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/88669>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Право

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

Глава 1. Теоретические основы деятельности правоохранительных органов по борьбе с угонами и кражами автотранспорта (на примере деятельности органов внутренних дел г. Москвы) 7

1.1 Анализ динамики, состояния и структуры угонов и краж автотранспорта 7

1.2 Правовое обеспечение и организация деятельности правоохранительных органов по борьбе с угонами и кражами автотранспорта 14

Глава 2. Особенности тактики деятельности правоохранительных органов по борьбе с угонами и кражами автотранспорта (на примере деятельности органов внутренних дел г. Москвы)» 25

2.1 Особенности первоначального этапа расследования краж и угонов автотранспорта 25

2.2 Отдельные следственные действия и тактические приемы в расследовании краж и угонов автотранспорта 31

2.3 Основные направления правоохранительных органов по предупреждению краж и угонов автотранспорта 43

Глава 3. Анализ организации деятельности правоохранительных органов по борьбе с угонами и кражами автотранспорта (на примере деятельности органов внутренних дел г. Москвы) 53

3.1 Анализ деятельности правоохранительных органов по борьбе с угонами и кражами автотранспорта 53

3.2 Пути решения проблем в деятельности правоохранительных органов по борьбе с угонами и кражами автотранспорта 58

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 63

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 68

Приложение 77

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Рост автомобилизации в большинстве регионов Российской Федерации обуславливает сохранение значительного числа преступных посягательств на транспортные средства. Несмотря на общее снижение их количества согласно данным ГИАЦ МВД России с 93 567 в 2012 г. до 51 773 в 2017 г., что в целом соответствует тенденции снижения регистрируемых преступлений, их удельный вес от общего числа зарегистрированных преступлений остается ежегодно стабильным (3–4 %).

В структуре преступных посягательств на транспортные средства значительную часть составляют такие преступления, как угон автомобиля и различные формы его хищения. В количественном отношении эти виды преступлений представлены примерно в равных пропорциях.

Однако имеются основания утверждать, что количество реально совершенных угонов автомобилей на порядок ниже показателей, отраженных в официальной статистике, и расследованных уголовных дел о данных преступлениях.

Анализ следственной и судебной практики показывает, что расследование как угона автомобиля, так и его хищения связано с проблемами установления правовых признаков данных преступлений. Установление обстоятельств, важных для правильного разрешения уголовного дела, невозможно не только без уголовно-процессуальных средств доказывания, но и криминалистических методов и приемов собирания и использования доказательств. В настоящее время криминалистика располагает широкими возможностями для установления правовых признаков преступления, включая обстоятельства, подлежащие доказыванию. Как показало проведенное исследование, минимум в трети уголовных дел, возбуждаемых по фактам преступных посягательств на автомобиль, версия о хищении транспортного средства оказывается не доказанной. Тем самым обуславливается возможность избежать более строгого наказания виновному за совершение хищения автомобиля, особенно совершаемого в организованных формах. Во многих случаях это связано с неумением субъектов расследования правильно отграничить угон автомобиля от схожих с ним

деяний, отсутствием у них системных знаний о механизме совершения угона автомобиля и опыта в применении комплекса криминалистических средств, методов и приемов, позволяющих устанавливать и доказывать истинный умысел виновных на совершение преступления. Очевидно, что следственная и судебная практика остро испытывает потребность в более совершенных, ориентированных на современные достижения криминалистической науки, научно-методических рекомендациях по расследованию преступных посягательств на транспортные средства, включая угон автомобиля.

Степень разработанности темы. К существующим пробелам уголовно-правового регулирования и квалификации неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, а также его отграничения от смежных составов преступлений и к вопросам правовой оценки отдельных признаков угона обращались в своих трудах многие известные ученые: Л.Р. Аветисян, А.В. Арендаренко, Н. Афанасьев, К.П. Анциферов, Р. Адельханян, А.А. Богданов, Ю.С. Белик, Г.Н. Борзенков, В.В. Вандышев, Г.В. Верина, М.М. Геловани, С.И. Гирько, И.А. Журавлев, В.В. Иванова, Н. Иванов, Г.В. Ищук, А.В. Козун, А.В. Комаров, Б.А. Куринов, А.И. Коробеев, С.М. Кочои, М.П. Киреев, С.В. Краснобаев, Л.Л. Крутиков, В.Н. Лаптев, В.А. Лихолая, Н.Г. Ломакина, В.В. Мальцев, В.П. Малков, Р.Н. Насирова, Н.Н. Невский, Г.О. Петрова, Ю.А. Панова, Б.В. Петухов, В.П. Ревин, Д.В. Ревман, К.А. Свистунов, А.С. Сенцов, Н.М. Свидлов, Н.С. Сорокун, С.В. Трофимов, К.Н. Терентьев, А.И. Узденов, С.В. Устинов, О.В. Фунин, В.М. Хомич, А.А. Щербаков, П.С. Яни и др.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере деятельности правоохранительных органов по борьбе с угонами и кражами автотранспорта (на примере деятельности органов внутренних дел г. Москвы).

Предметом исследования является тактика деятельности правоохранительных органов по борьбе с угонами и кражами автотранспорта (на примере деятельности органов внутренних дел г. Москвы).

Целью настоящего исследования является анализ тактики деятельности правоохранительных органов по борьбе с угонами и кражами автотранспорта (на примере деятельности органов внутренних дел г. Москвы).

Исходя из цели исследования в работе решаются следующие задачи:

- проанализировать динамику, состояния и структуры угонов и краж автотранспорта;
- исследовать правовое обеспечение и организацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с угонами и кражами автотранспорта;
- выявить особенности первоначального этапа расследования краж и угонов автотранспорта;
- рассмотреть отдельные следственные действия и тактические приемы в расследовании краж и угонов автотранспорта;
- охарактеризовать основные направления правоохранительных органов по предупреждению краж и угонов автотранспорта;
- проанализировать деятельность правоохранительных органов по борьбе с угонами и кражами автотранспорта;
- рассмотреть пути решения проблем в деятельности правоохранительных органов по борьбе с угонами и кражами автотранспорта.

Методологической основой исследования является диалектический метод, а также метод анализа. В ходе исследования использовались общие и частно-научные, а также специальные методы познания. Общими явились методы анализа и синтеза, индукции и дедукции. В качестве общенаучных методов, с помощью которых проводилось исследование, использовались метод структурного анализа диалектический и системный методы. В качестве частно-научного применялся сравнительно правовой метод.

являются труды таких авторов, как: В.Н. Авдеев, О.Е. Афонин, О.Н. Лазаренко, М.С. Козубова, А.А. Теунов, Е.В. Деревягин, Р.Г. Норейко, Е.Е. Шавкарова, В.Д. Корма, А.Ю. Зернаева, В.В. Помазанов, Ю.А. Серегина, А.С. Дощечкин, И.А. Королев, А.А. Куашев, Р.Х. Кушхов и другие.

Структура исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

Глава 1. Теоретические основы деятельности правоохранительных органов по борьбе с угонами и кражами автотранспорта (на примере деятельности органов внутренних дел г. Москвы)

1.1 Анализ динамики, состояния и структуры угонов и краж автотранспорта

Анализ состояния преступности в Российской Федерации за последние годы свидетельствует о наметившейся тенденции роста преступлений, связанных с кражами автомашин и неправомерным завладением транспортных средств без цели хищения.

На основе статистических данных по России можно говорить о том, что количество угонов в нашей стране увеличивается из года в год. В 2016 г. было угнано - 19594 автомобилей. В 2018 году - 20080 автомобилей. За 2019 г. - угнано 21845. В силу того, что самыми крупными городами в России являются Москва и Санкт-Петербург, их отличают наибольшее число зафиксированных угонов автомобилей. Согласно статистике угнали.ру лидером по угонам в России является - Москва. Складывается впечатление, что здесь процветает криминальный бизнес по угону автомобилей. По данным правоохранительных органов г. Москвы, за прошедший 2019 год в городе произошло 11805 угонов. Первые места заняли автомобили японских производителей, в силу слабой защищенности штатных охранных систем. Такие как, Мицубиши Лансер - 697, на втором месте стоит Мазда 3 - 477, третье место заняла Тойота Королла - 318 случаев угона. При этом динамика рассматриваемых видов преступлений имеет некоторые особенности: с 2015 по 2017 г. количество зарегистрированных краж АМТС снижалось, в 2018 г. произошел всплеск преступлений, когда было зарегистрировано 666 краж (2017 г. - 591). Количество же зарегистрированных неправомерных завладений транспортными средствами в период с 2015 по 2019 г. стабильно увеличивается. В 2019 году оперативная обстановка по линии хищений транспортных средств оставалась сложной. Несмотря на это органам внутренних дел г. Москвы удалось обеспечить позитивное влияние на криминальную ситуацию в области в данном направлении. При снижении зарегистрированных краж АМТС на 3,3 % (565 преступлений), остаток нераскрытых преступлений уменьшился на 8 % и составил 344. Угонов же АМТС зарегистрировано на 2,4 % больше (881), при этом на 4,3 % возросло количество раскрытых угонов, что составило 673 преступления, а остаток нераскрытых преступлений снижен на 3,3 % (208). Положительные результаты получены и в расследовании хищений АМТС. Несмотря на снижение количества расследованных уголовных дел, возбужденных по кражам АМТС, с 207 до 200, было снижено и количество приостановленных уголовных дел данной категории с 406 до 335. Это способствовало увеличению раскрываемости по расследованным уголовным делам на 3,6 %, что составило 37,4 %. Уголовных дел по угонам АМТС в 2010 году было расследовано на 7,6 % больше (667 дел), приостановлено меньше на 9,6 % (226 дел). В результате раскрываемость по расследованным уголовным делам возросла на 3,4 % и составила 74,7 %.

Положительные результаты получены и в работе по преступлениям компетенции криминальной милиции. Так, удельный вес раскрытых краж АМТС компетенции КМ увеличился на 1,9 % (с 36,3 % до 38,2 %). Раскрываемость по расследованным уголовным делам возросла на 2,2 % и составила 36,2 %. Удельный вес раскрытых угонов АМТС компетенции КМ увеличился на 2,3 % (с 93 % до 95,3 %). Однако раскрываемость по расследованным уголовным делам снижена на 0,1 % и составила 88,6 %.

Немаловажную роль имеет именно информация о лицах, совершивших деяние, с той целью, чтобы предотвратить определенные виды преступлений. Личность субъекта неотделима от самой преступности. Все противоправные деяния, включая преступления, посягающие на имущество, есть взаимодействие личности с объективными условиями, где существенное значение имеют личностные качества. В связи с этим исследование личности, который совершил хищение транспортных средств выступает в качестве одного из комплекса обстоятельств, выступающие причиной совершения преступления данной категории. Посредством криминологического исследования личности преступного лица путем анализа ее структуры поможет изучить процессы мотивации и механизма противоправного поведения.

Дагель П.С. в своей работе сказал, что «личность преступника, как и всякого другого человека, характеризуется множеством самых различных обстоятельств. Это его социальные связи (трудовые, политические, семейные, бытовые и др.); его морально-политические качества (мировоззрения, интересы, убеждения,); его психологические свойства и особенности (волевые качества, интеллект, темперамент, эмоциональные особенности); его демографические и физические данные (возраст, пол, состояние здоровья); наконец, это его биография, его жизненный опыт, образование».

В учебном пособии Мауленова Г.С., определено, кто такой преступник. Это лицо, который виновно совершил общественно опасное деяние, запрещенное уголовным кодексом, которые характеризуется совокупностью социально-психологических свойств, сочетающиеся с внешними условиями и обстоятельствами и под этими факторами влияют на его преступное поведение.

Данное определение термина «преступник» является крайне убедительным, поскольку он охватывает материальный признак деяния, то есть общественную опасность, и формальный признак - деяние, запрещенное уголовным кодексом. Данный вопрос в науке считается дискуссионным. Таким образом,

необходимо рассмотреть основные признаки личности преступника, и его социально-значимые особенности .

Рассматривая социально-демографические признаки личности преступности, в первую очередь необходимо рассмотреть его половую принадлежность. Проанализировав судебную практику, можно прийти к следующим выводам. Количество женщин и мужчин, которые являются субъектами данной категории уголовных дел, в приблизительном соотношении составляют 1:60.

Таким образом, преступность, совершаемая мужчинами значительно выше, чем женщинами. Эта закономерность неслучайна. Для того, чтобы совершить хищение транспортного средства необходимо хорошо разбираться в устройстве транспортного средства, знать противоугонную систему, обладать опытом вождения на длинные расстояния, и ловкостью физической силы. Такие качества больше присущи мужчинам.

Изучая возрастные признаки лиц, совершавших хищение транспортного средства, то согласно судебной практике наиболее часто совершаются преступления в возрасте от 19-30 лет – 62,7 %, за ними идет возрастная группа от 14-18 лет – 25,2 %, далее лица в возрасте от 31-49 лет – 11,1 %, реже совершаются деяния лицами старше 50 лет – 1 %. Таким образом, преступления совершаются лицами от 14 до 30 лет. При анализе уровня образования лиц, совершивших преступные деяния, то можно прийти к выводу, что в основном субъекты имели среднее (полное) общее образование – 49,4 %; за ними идут люди с начальным и основным общим образованием – 23,1 %; средним специальным образованием обладали 19,1 %; реже совершаются деяния лицами, имеющих высшее образование составляют 12,4 %. Таким образом, почти каждый второй, кто совершает деяние, не имеет высшего образования.

Семья, а также окружение, в котором субъект рос и находится в момент совершения преступного деяния играют важную роль для формирования личности. Путем изучения судебной практики, мы выявили, что менее трети лиц, совершивших хищения транспортных средств, находились в браке или проживали в семье. Из них 10 % субъектов состояли в браке, при этом с семьей не проживали, а 12 % были разведены, процент неженатых составил 69,8 %. Таким образом, преступления совершаются чаще неженатыми лицами.

Что касемо рецидива, то лица редко совершают хищение транспортных средств, имеющих судимость за ранее совершенное такое деяние. В практике рецидивисты составляют 16-17 %, тогда как среди всех преступников 25-26 % .

Рассмотрев нравственно-психологические особенности лиц, совершивших хищения транспортных средств, можно сказать, что многие черты нравственно-психологического облика присущи различным категориям правонарушителей. Именно в результате социализации происходит формирование ценностей, установление социальных связей, освоение определенных ролей и функций в социуме.

Определенное влияние на формирование мотива преступного поведения субъекта оказывают нравственно-психологические факторы. К данным особенностям как правило относят – низкий нравственно-культурный уровень большей части исследуемых лиц, проявляющийся в пренебрежительном или безразличном отношении к правилам и нормам, которые установлены в обществе, пьянство, бездельничество, желание обогатиться «легким путем» и иное.

Таким образом, исследовав криминологическую характеристику лиц, совершающих хищения транспортных средств, можно описать личность преступника. Как правило, это лица мужского пола в возрасте от 14-30 лет, чаще всего не имеющих высшего образования, которые не состоят в браке, не имеют постоянного дохода, обладают ярко выраженной антиобщественной ориентацией и характеризующиеся активной установкой на неправомерное обогащение путем хищений транспортных средств.

Также важно отметить, что в настоящее время мы очень часто слышим из различных новостных источников о том, что сотрудники правоохранительных органов задержали банду «автогонщиков». Действительно, такое явление встречается не редко. Например, 5 марта 2019 года стало известно о том, что четверо жителей Ивановской и Владимирской областей были задержаны за кражу иномарок с неохраняемых парковок . Ущерб от преступной деятельности преступников превысил 3,3 млн. рублей. В ходе обысков были обнаружены ранее похищенные автомобили, а также оборудование для подавления GPS-сигнала и запуска двигателя. Установлено, что злоумышленники перегоняли украденные автомобили в соседние регионы, где устанавливали новые номера и демонтировали системы, позволяющие установить местонахождение автомобиля.

Важным элементом криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений является способ совершения преступления, поскольку его установление позволяет наиболее эффективно разрабатывать и осуществлять профилактические и предупреждающие меры .

Первым и одним из самых распространенных способов совершения преступлений является – хищение автотранспорта по подложным документам или с измененным идентификационным номером. В первом случае на похищенное транспортное средство изготавливаются поддельные документы или используются те документы, которые принадлежат автотранспортному средству, негодному к дальнейшему использованию. Во втором – у автомобиля механически изменяется идентификационный номер, после чего реализуется по подложным документам.

Следующий способ хищения, который стал все чаще встречаться в Алтайском крае, это «заказные» хищения автомобилей. Такие хищения обычно осуществляются при сговоре с будущим владельцем автотранспортного средства или с покупателем, транспортное средство которого находится в негодном состоянии. Еще один способ совершения хищения автотранспортного средства – это кража с целью выкупа. Этот способ может встречаться и в комбинации с предыдущим. Его суть заключается в следующем: преступники тщательно изучают личность потерпевшего, так как от этого зависит дальнейший способ реализации их преступного умысла, после похищения автомобиля перемещают его в отдельное помещение – «отстойник», связываются с потерпевшим и предлагают выкупить у них похищенный автомобиль. Также существуют и насильственные способы совершения хищений транспортных средств: в форме разбоя или грабежа. Чаще всего они совершаются преступными группами в связи с тем, что дорогие иномарки снабжены эффективными противоугонными системами, что затрудняет их хищение. Мы считаем, что все перечисленные способы совершения краж автотранспортных средств необходимо учитывать при расследовании данного вида преступлений, поскольку это позволит вести более успешную и эффективную борьбу с преступностью.

Современные состояние и динамика преступности, связанной с кражами и угонами транспортных средств, свидетельствуют о том, что существующие уголовно-правовые меры противодействия угонам малоэффективны.

Таким образом, несмотря на такие высокие показатели, методика расследования неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством не разработана в полной мере. Кроме того, следует помнить, что большинство угонов – «вспомогательные» преступления, которые способствуют совершению иных преступлений, чаще всего хищение груза из угоняемых автомобилей, следование на угнанном транспортном средстве к месту совершения иного преступления, сокрытие от сотрудников полиции на угнанном автомобиле. Соответственно, успешное и своевременное раскрытие угона позволяет выявить, раскрыть, а в отдельных случаях даже пресечь иное преступление.

1.2 Правовое обеспечение и организация деятельности правоохранительных органов по борьбе с угонами и кражами автотранспорта

Борьба с преступностью является важной государственной задачей, для реализации которой осуществляется сложный комплекс социально-экономических, правовых, воспитательных, специальных и иных мер, применяемых государственными органами и общественными организациями, а также частными учреждениями. К специальным мерам относятся и те, которые проводятся органами внутренних дел (ОВД) в процессе оперативно-розыскной деятельности (ОРД). Эта деятельность представляет собой часть социальной, исторически обусловленной и объективно необходимой практики ОВД в интересах государства и общества по борьбе с преступностью. Понятие «оперативно-розыскная деятельность» может анализироваться в двух аспектах:

- а) как практическая деятельность государственных органов, уполномоченных на ее осуществление;
- б) как теория такой деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с

изм. от 30.01.2020) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

4. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 14.08.1995. № 33. Ст. 3349.

5. Приказ МВД России от 12.09.2013 № 707 (ред. от 01.12.2016) «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета. № 9. 17.01.2014.

6. Приказ МВД России от 29.08.2014 № 736 (ред. от 09.10.2019) «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях» // Российская газета. № 260. 14.11.2014.

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2003.

Статьи и тезисы докладов в научных журналах и сборниках

8. Ангелуша А.Г. Криминологическая характеристика лиц, совершающих хищения транспортных средств // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 7 (34). С. 460-463.

9. Анешева А.Т., Аксенова Л.Ю., Танков А.Ю. Особенности возбуждения уголовного дела и обстоятельства, подлежащие установлению по делам о кражах // Закон и право. 2017. № 3. С. 103-107.

10. Блинков Д.М., Терентьева Т.В. Особенности розыска похищенных транспортных средств по горячим следам // Актуальные вопросы транспортной безопасности сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 127-131.

11. Блинова А.В. Организация и планирование расследования преступлений как способ оптимизации работы следователя // Вестник современных исследований. 2018. № 10.8 (25). С. 9-11.

12. Болдырев М.М. Некоторые аспекты оперативно-розыскной характеристики краж и угонов автотранспорта // Научный поиск курсантов Сборник материалов республиканской научной конференции, посвященной 70-летию образования Могилевского института МВД. Ответственный редактор Ю.А. Матвейчев. 2018. С. 9-10.

13. Венедиктов А.А., Венедиктова Ю.Е. Схемы преступной деятельности организованных групп, специализирующихся на кражах автомобилей // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 3-2. С. 170-175.

14. Викторов Д.А., Жидков Д.Н., Шенрок С.И. Верификация и обнаружение технических средств угона автомобилей в экспертно-криминалистической деятельности // Развитие и актуальные вопросы современной науки. 2018. № 1 (8). С. 6-10.

15. Виноградов А.А. О понятии криминалистического обеспечения расследования угона автомобиля // Полицейская деятельность. 2017. № 3. С. 27-33.

16. Виноградов А.А. О способе угона автомобиля как элементе криминалистической характеристики преступления данного вида // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика (Конфликты и конфликтные ситуации в досудебном производстве по уголовному делу и в суде; Особенности преподавания уголовного процесса и современная уголовно-процессуальная практика) Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции (57-е криминалистические чтения). Академия управления МВД России, Академия ФСИН России. 2016. С. 181-186.

17. Виноградов А.А. О типичной криминалистической модели угона автомобиля // Публичное и частное право. 2017. № 1 (33). С. 220-225.

18. Гилязов Р.Р. Особенности организации раскрытия и расследования хищений автотранспортных средств у граждан // Евразийский юридический журнал. 2017. № 11 (114). С. 278-280.

19. Горбунова Э.А. Современное состояние оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел по раскрытию краж и угонов автотранспортных средств // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 5А. С. 243-250.

20. Грибунов О.П. Взаимодействие следователя с органами и должностными лицами при раскрытии и расследовании краж автотранспортных средств // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2019. № 3 (11). С. 24-29.

21. Грудинин Н.С. Криминологическая характеристика имущественной преступности в Российской Федерации // Juvenis scientia. 2018. № 3. С. 18-21.

22. Деревягин Е.В. Особенности процессуальной проверки сообщения о преступлении против собственности // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации:

- Сборник научных трудов II Всероссийской конференции / Под редакцией Н.С. Расуловой. 2017. С. 47-52.
23. Зубцов В.А. Характеристика типичных способов хищений современных транспортных средств // Международная научно-практическая конференция «Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений» сборник материалов. 2019. С. 198-201.
24. Иванова У.А. Значение и необходимость стадии возбуждения уголовного дела и института отказа в возбуждении уголовного дела // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 5 (32). С. 713-715.
25. Ключков А.В. Типичные следственные ситуации, выдвижение и проверка версий на первоначальном этапе расследования краж // Научный фундамент практической деятельности по расследованию преступлений Сборник статей Международной научно-практической конференции. Редколлегия: Шувалов Н.В., Кайргалиев Д.В., Сафонова Ю.С., Составитель: Васильев Д.В.. 2017. С. 94-97.
26. Козубова М.С. Как проводится расследование преступлений // Проблемы и перспективы развития науки в России и мире: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2018. С. 146-148.
27. Корма В.Д. Некоторые проблемы методики расследования преступлений // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 3 (55). С. 71-81.
28. Коровин К.А. Способы защиты автомобиля от угона // Будущее науки – 2018 Сборник научных статей 6-й Международной молодежной научной конференции. В 4-х томах. Ответственный редактор А.А. Горохов. 2018. С. 171-174.
29. Кругликова О.В. Особенности этапа проверки сообщений о кражах и угонах автотранспорта // Сборник материалов криминалистических чтений. 2019. № 16. С. 36-38.
30. Лисицын А.Г. Некоторые аспекты борьбы с угонами и кражами автотранспорта // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2019. № 4 (81). С. 65-68.
31. Горбунова Э.А. Современное состояние оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел по раскрытию краж и угонов автотранспортных средств // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 5А. С. 243-250.
32. Логвиненко В.В., Лоскутов И.Д. Особенности криминологической характеристики угонов и краж автотранспортных средств // В сборнике: Наука и современное общество: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей Международной научно-практической конференции : в 2 ч.. Пенза, 2020. С. 100-112.
33. Лоренц Д.В. Угон и хищение транспортных средств: условия, причины и межотраслевые меры предупреждения в свете новой позиции Конституционного суда РФ // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11. № 2. С. 337-349.
34. Лукин В.С., Лазаренко О.Н. Расследование угонов транспортных средств // Криминалистика: прошлое, настоящее, взгляд в будущее сборник научных трудов межвузовской конференции. Под общей редакцией М. И. Пилякина, А. В. Ростовцева. 2019. С. 94-98.
35. Маслов Н.В. Осмотр места происшествия как составляющая криминалистического обеспечения расследования краж // Современные проблемы гуманитарных и естественных наук Материалы XXXIII международной научно-практической конференции. В 2 частях. 2017. С. 70-79.
36. Мирсаев И.У., Гареева Э.Р. Понятие планирование и организация расследования // Синергия Наук. 2017. № 18. С. 1602-1604.
37. Морозова Н.В. Отдельные аспекты осмотра места происшествия при расследовании краж и угонов автотранспорта // Наука и практика. 2016. № 2 (67). С. 84-87.
38. Морозова Т.А. Проблемные вопросы расследования преступных посягательств на автотранспорт // Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации Сборник научных трудов Всероссийская научно-практическая конференции. 2018. С. 95-98.
39. Мукаев И.С. Расследование краж и угонов автомобилей // Отечественная юриспруденция. 2017. Т. 1. № 5 (19). С. 110-112.
40. Ондар А.К. Объект и предмет кражи // Modern Science. 2019. № 8-1. С. 79-81.
41. Павлик Е.М., Павлова Е.С. Проблемы отграничения угона от хищений транспортных средств: уголовно-правовые вопросы // В сборнике: XXI Царскосельские чтения материалы международной научной конференции. 2017. С. 79-84.
42. Папушин Я.А. Актуальные проблемы уголовно-правовой характеристики угона и кражи автотранспортных средств // Молодой исследователь: вызовы и перспективы сборник статей по материалам CII международной научно-практической конференции. 2019. С. 170-174.
43. Подчерняев А.Н. К вопросу розыска угнанных и похищенных транспортных средств // Виктимология.

2018. № 4 (18). С. 92-95.

44. Савина Л.А., Шеховцова Л.С. Современные возможности использования запаховых следов в ходе расследования краж // Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт: Сборник научных статей преподавателей и адъюнктов кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. Материалы девятого межвузовского научно-практического семинара. 2018. С. 234-240.
45. Серегина Ю.А. Планирование расследования уголовных дел // Аллея науки. 2019. Т. 2. № 6 (33). С. 650-654.
46. Скогорева Т.Ф. Неотложные следственные действия и мероприятия на первоначальном этапе расследования краж и угонов автотранспорта // Раскрытие и расследование преступлений: проблемы и пути их решения: Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 122-125.
47. Скогорева Т.Ф. Организация раскрытия и расследования краж и угонов автотранспорта // В сборнике: Научный фундамент практической деятельности по расследованию преступлений Сборник статей Международной научно-практической конференции. Редколлегия: Шувалов Н.В., Кайргалиев Д.В., Сафонова Ю.С., Составитель: Васильев Д.В.. 2017. С. 158-160.
48. Сорокин А.И. Угон и кража автотранспорта: вопросы разграничения составов преступлений // В сборнике: проблемы противодействия преступности в современных условиях Материалы четырех научно-представительских конференций. 2018. С. 44-48.
49. Степкин Р.М., Гладких Д.В. Организационно-структурное обеспечение деятельности подразделений органов внутренних дел по розыску угнанных, похищенных и скрывшихся с места дорожно-транспортного происшествия транспортных средств // Интернаука. 2019. № 20-3 (102). С. 18-20.
50. Суденко В.Е. Транспортные преступления: особенности квалификации. М.: Издательство Московского государственного университета путей сообщения Императора Николая II // Транспортное право и безопасность. 2016. №11(11). С. 15-20.
51. Суденко В.Е., Ахмяров Р.Ш. Особенности уголовно-правовой характеристики хищений автотранспортных средств. М.: Издательство Московского государственного университета путей сообщения Императора Николая II // Транспортное право и безопасность. 2017. №8(20). С. 28-33.
52. Сухорученко Д.А., Лепехин Д.И. Организация взаимодействия оперативных подразделений оwd при выявлении и раскрытии преступлений, связанных с угонами и кражами автомобильного транспорта // Вестник науки. 2019. Т. 4. № 6 (15). С. 234-239.
53. Сычёв А.В. Совершенствование организации и тактики отдельных следственных действий при расследовании краж автотранспорта // Тенденции реформирования судебной системы, действующего уголовного, уголовно-процессуального и гражданского процессуального законодательства. 2018. С. 208-213.
54. Тарасова Е.Б., Перепелкин В.И. Некоторые проблемы организации и проведения допроса при расследовании преступлений // Новая парадигма социально-гуманитарного знания Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. В 6-ти частях / Под общей редакцией Е.П. Ткачевой. 2018. С. 99-102.
55. Хабиева З.Д. Кражи как самая распространенная форма имущественной преступности // Аллея науки. 2018. Т. 2. № 10 (26). С. 838-841.
56. Холякова П.В. К вопросу о способе совершения краж автотранспортных средств // Проблемы совершенствования российского законодательства: Сборник тезисов Всероссийской (с международным участием) научной конференции курсантов, слушателей и студентов. Под редакцией Ю.В. Анохина. 2019. С. 459-460.
57. Цепинский С.А. К вопросу о сущности организации орд по раскрытию краж и угонов автомобилей // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 2. С. 179-182.
58. Цепинский С.А. Организация расследования угонов и краж автотранспорта с использованием специальных знаний // Труды Академии управления МВД России. 2018. № 1 (45). С. 169-174.
59. Чагина Е.О., Рогова Н.Н. Проблемы отграничения кражи от угона автомобиля // Научная дискуссия: вопросы юриспруденции. 2017. № 6 (57). С. 18-22.
60. Чепрасов М.Г. К вопросу о порядке производства отдельных следственных действий при расследовании угонов и краж автотранспорта // Правопонимание и правоприменение в сфере функционирования гражданского общества: Материалы VII Международной научно-практической конференции. Редколлегия: Петрова Галина Васильевна, Цибарт Евгений Эдуардович, Иосифиди Татьяна Петровна, Спасенкова Светлана Владимировна, Максимов Александр Михайлович, Костенко Оксана Юрьевна. 2016. С. 383-387.
61. Шавкарова Е.Е. Деятельность следователя при принятии решения о возбуждении уголовного дела по

преступлениям против собственности // Современные тенденции развития науки и технологий. 2015. № 4-4. С. 101-106.

Интернет-источники

62. В Ивановской области задержали банду автоворов. URL: <https://www.5-tv.ru/news/242271/vivanovskoj-oblasti-zaderzali-bandu-avtovorovvideo/> (дата обращения: 25.01.2020).
63. Информация с официального сайта МВД России // URL: <https://www.mvd.ru> (дата обращения: 25.01.2020).
64. Статистика и аналитика // <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101761> (дата обращения: 25.01.2020).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/88669>