

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/9020>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Криминалистика

Содержание

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. СИСТЕМА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОРУЖИЕВЕДЕНИЯ 6

1.1. Оружиеведение как отрасль криминалистической техники 6

1.2. Судебная баллистика 13

1.3. Техничко-криминалистическое исследование взрыва взрывчатых веществ 18

1.4. Холодное оружие 27

ГЛАВА 2. ЗАДАЧИ СЛЕДСТВЕННОГО ОСМОТРА И ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ 34

2.1. Механизм слеодообразования 34

2.2. Особенности тактики следственного осмотра 38

2.3. Тактика назначения и проведения криминалистических экспертиз 49

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 58

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 60

Под механизмом слеодообразования в криминалистике понимается процесс взаимодействия двух и более материальных или идеальных объектов в общей системе преступления, завершающийся образованием следов - отображений (или частиц}, содержащих криминалистики значимую информацию о преступном событии и его участниках.

Элементами механизма слеодообразования являются:

- слеодообразующий объект (преступник, орудия преступления и т.д.);
- следовоспринимающий объект (потерпевший предметы обстановки и т.п.);
- формы или вид движения, развития, воздействия материальных объектов друг на друга в результате которого прилагаются различные виды энергии (механическая, тепловая и т.д.);
- следовой контакт (т.е. непосредственное соприкосновение материальных объектов);
- следы - отражения или частицы вещества.

Следствием поэтапно складывающегося механизма преступления как системы процессов взаимодействия участников криминального события между собой и с материальными объектами, оказавшимися в орбите преступления, являются материальные и идеальные отображения (следы) в широком их понимании, следы преступления .

Анализируя практику участия специалистов-криминалистов в осмотрах мест происшествий и учитывая, что результаты предварительных исследований следов преступлений не находят отражение в протоколах осмотра, Е.В. Селина предлагает ввести в УПК РФ новое следственное действие как разновидность осмотра – «следственное исследование» . По нашему мнению, сама по себе идея изменить правовую оценку результатов исследования, проводимого специалистом-криминалистом на месте происшествия, заслуживает внимания. В самом деле, если законодатель признал доказательством заключение и показание специалиста, причем без исследования (п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ), то почему бы не признать доказательством результаты исследования специалиста в процессе осмотра места происшествия – следственного действия, проводимого по тому же закону до возбуждения уголовного дела.

Однако предложение о самостоятельном следственном действии нам представляется не состоятельным. Во-первых, следственное действие проводит следователь, а не специалист-криминалист; во-вторых, при его производстве исключаются какие-либо выводы; в третьих, специалист-криминалист проводит не только сравнительные исследования, что характерно для идентификации, но и диагностические. Очевидно, что в рассматриваемой ситуации логичней было бы результаты работы специалиста-криминалиста оформлять актом исследования, который прилагался бы к протоколу осмотра, наряду с фото-видеозаписью. В криминалистической литературе поднимался вопрос о предварительном исследовании в целом места

происшествия и следов на нем с оформлением его результатов отдельным документом, например справкой специалиста. В этой связи следует заметить, что место происшествия (ст. 176 УПК РФ) упоминается как один из объектов данного следственного действия, подлежащий осмотру, наряду с помещением и иными предметами и документами, в целях обнаружения следов преступления. При этом иные объекты осматриваются, прежде всего, в рамках собственно осмотра места происшествия и их результаты отражаются в протоколе этого следственного действия.

По существу, в этом случае осмотр для специалиста-криминалиста будет представлять собой предварительное исследование следов на месте происшествия, в целях установления механизма их образования, их идентификационных признаков, причинной связи с событием преступления и т.д. Такое решение данного вопроса, по нашему мнению, способствовало бы повышению ответственности и роли специалиста на предварительном следствии, сокращению сроков следствия, предупреждению активного противодействия ему. Психологически мобилизирующим для специалиста-криминалиста является факт завершенности выполняемой им работы, ее значимость для конечного результата деятельности СОГ и соответствующее документальное оформление.

Необходимость проведения предварительных исследований зачастую возникает в порядке проведения проверочных действий при решении вопроса о возбуждении уголовного дела. Проводятся такие исследования:

а) по письменному поручению следователя;

б) с представлением специалисту конкретного объекта исследования;

в) с четко определенной задачей в виде вопросов, подлежащих разрешению, например, о принадлежности объекта к определенной группе, о возможности его идентификации и т.п. По существу реализуется порядок аналогичный порядку назначения судебной экспертизы. Однако их результаты имеют розыскное, ориентирующее, но не доказательственное значение. В этом усматривается парадоксальная, или, по крайней мере, дискуссионная ситуация, в основе которой не последовательное решение вопроса о доказательственном значении результатов исследований специалистов. Они признаются достаточными для принятия важнейшего из процессуальных решений, определяющего начало уголовного преследования человека, о возбуждении уголовного дела (нож – холодное оружие, металл – драгоценный и т.д.), но не являются доказательством по тому же уголовному делу. Возникает необходимость назначения экспертизы. При этом на экспертизу направляются те же объекты, если они сохранились (отмечаются факты порчи, например, пищевых продуктов), их исследуют те же эксперты, применяя те же методики, а фактически переписывают справку специалиста в виде заключения эксперта. Естественно, никакой новой доказательственной информации оно не содержит. Фактически, справедливо замечает С.Н. Новиков по этому поводу: «сущность предварительного исследования и последующего проведения экспертизы представляют собой две стадии экспертизы: проведение экспертного исследования (до возбуждения дела) и оформление результатов в виде заключения эксперта (после возбуждения). Такая экспертиза вызывает большие сомнения в её правомерности, так как УПК РФ предусматривает иной порядок её проведения». В решении данного вопроса следует ориентироваться не только и не столько на организацию работы экспертов ЭКП ОВД, сколько на общие цели – совершенствование всей системы отечественного уголовного судопроизводства.

Что касается исследований специалиста-криминалиста следов преступления на месте происшествия, отрицать факт их производства значит отрицать реалии соответствующей практики и ее отражение в научных публикациях. Даже осуществляя поиск и изъятие следов преступлений, специалист-криминалист уже в определенной мере проявляет исследовательский подход к решению возникающих при этом задач. По крайней мере, он реализует общенаучные методы познания: наблюдение, измерение, описание и др., применяя порой те же технические средства, которые использует и эксперт (лупа, фотоаппаратура, ИК и УФЛ – осветители и т.п.), а вместе с тем – оригинальные, достаточно сложные (механические, оптоэлектронные, газоаналитические, электрические, индукционные и т.п.) поисковые приборы в целях обнаружения тайников, пустот, запахов, трупов и тому подобных объектов.

2.2. Особенности тактики следственного осмотра

Осмотр места происшествия характеризуется в криминалистической литературе как наиболее сложное следственное действие. Осмотр места происшествия представляет собой первоначальное следственное действие, направленное на установление, фиксацию и исследование обстановки места происшествия, следов преступления и преступника и иных фактических данных, позволяющих в совокупности с другими

доказательствами сделать вывод о механизме происшествия и других обстоятельствах расследуемого события .

Осмотр места происшествия как следственное действие является важным средством получения информации о расследуемом преступлении. От его качества во многих случаях зависит успех расследования, поскольку информация, полученная при осмотре места происшествия, может носить доказательственный характер. При этом нередко фактические данные, полученные в результате осмотра, невозможно получить из других источников.

Место происшествия - общее понятие, которое используется для обозначения места, в котором произошло криминалистически значимое событие. В качестве более точных названий практикуются: место преступления, т.е. место в котором было совершено преступное деяние; место обнаружения, т.е. место в котором были найдены предметы, связанные с криминалистически значимым событием; часто место обнаружения одновременно является местом преступления. Иначе говоря, под местом происшествия понимается не только то место, где произошло расследуемое событие, но и где осуществлялась его подготовка и где обнаружены его последствия. По одному делу может быть несколько мест происшествия. Особенно это характерно для опасных преступлений, например, убийств, сопровождающихся расчленением трупа, когда части его обнаруживаются в ряде мест.

К принципам осмотра места происшествия относят следующие: неотложность, объективность, полнота, всесторонность, целеустремленность, использование научно-технических средств и помощи специалистов, соблюдение криминалистических правил обращения с объектами, единое руководство осмотром .

Неотложность - означает, что в интересах сохранности следов и различных вещественных доказательств, обеспечения оперативности раскрытия преступления, обнаружения признаков преступления, принятия своевременного правильного оперативного решения, организации работы по горячим следам, необходимо быстро, то есть неотложно выехать на место происшествия после получения сообщения о событии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (по сост. на 30.12.2010 г.) / Российская Федерация. Конституция (1993) // Собр.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06. 1996 г. № 63 – ФЗ: (по сост. на 23.11.2009 г.) / Российская Федерация. Законы // Собр. законодательства РФ. 2009. - N 52. - Ст. 6453.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174 – ФЗ / Российская Федерация. Законы // Собр. законодательства РФ. – 2010. - N 27. - Ст. 3428
4. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон РФ от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ; В ред. Федеральных законов от 18 июля 1997 г. № 101-ФЗ, от 21 июля 1998 г. № 117-ФЗ, от 5 января 1999 г. № 6-ФЗ, от 30 декабря 1999 г. № 225-ФЗ. - М.: ПРИОР, 2008. - 16 с.
5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 16 мая 2001 г. № 73 - ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 23.
6. О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти: Указ Президента РФ от 9 марта 2004 г. № 314 // Собрание законодательства РФ. - 2004. - № 11.
7. О мерах по совершенствованию организации предварительного следствия в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 23 ноября 1998 г. № 1422 // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 48.
8. О некоторых вопросах Министерства внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 4 июня 2001 г. № 644 // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 24. - Ст. 2416.
9. Аверьянова Т.В. Перспективные возможности исследования биологических объектов при проведении судебных экспертиз / Т.В. Аверьянова // Вестник Следственного комитета при Прокуратуре России. - 2008. - № 2 (2). - 146 с.
10. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. - 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во «Норма» 2007. - 944 с.
11. Алексейчук В.И. Моделирование в процессе осмотра места происшествия – метод установления личности неизвестного преступника. Современное состояние и развитие криминалистики / // Сб. науч. Трудов. - Харьков, 2012. - С. 110-122.
12. Антонов В., Бобров В. Современные научно-технические возможности проведения поисковых работ // Уголовное право, 1999. - № 1. - С. 89-91.
13. Антонов В.П. Криминалистический порядок работы со следами и предметами при осмотре места

- происшествия / В.П. Антонов // Вестник криминалистики, 2005. - Вып. 2 (14). - С. 110-116.
14. Ахмедшин Р.Л. Криминалистическая характеристика личности преступника: автореф. докт. ... юрид. наук / Р.Л. Ахмедшин. - Томск, 2006.
15. Белкин Р.С. Курс криминалистики. Третье издание, дополненное / Р.С. Белкин. - М.: ЮНИТИ. Закон и право, 2001.- 837 с.
16. Беляков А.А., Тишин А.В., Матюшенков А.Н. Особенности осмотра места происшествия, связанного с криминальными взрывами. - Челябинск: Челябинский юридический Институт МВД России, 2006. - 160 с.
17. Березутский Е.Ю. Исследование места убийства – криминалистическая операция: некоторые вопросы теории и практики. - Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2001. - 232 с.
18. Бишманов Б.М. О содержании технико-криминалистического обеспечения / Б.М. Бишманов // Известия Тульского гос. Ун-та. Серия: Современные проблемы законодательства России, юридических наук и правоохранительной деятельности. - Тула, 2010. - Вып. 9. - С. 42-44.
19. Болдырев С., Юшкявичюте Я. Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений. Материалы 3-й Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе. Москва 15-17 марта 2006 года. - М.: ЭКЦ МВД РФ, 2006. - Том 1. - С. 29-32.
20. Бугаев К.В., Петров В.Н. Типы папиллярных узоров пальцев рук как индикатор социально-психологических свойств личности / К.В. Бугаев, В.Н. Петров // Вестник криминалистики. 2008. - Вып. 3 (27). - С. 47-53.
21. Волынский А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: дис. ... докт. юрид. наук / А.Ф. Волынский. - М.: ЮИ МВД РФ, 1999.
22. Волынский А.Ф. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений в аспекте социальных функций криминалистики / А.Ф. Волынский // Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений. Материалы межвузовской научно-практической конференции. - М.: Акад. Упр. МВД РФ, 2009. - Ч. 2. - С. 15-21.
23. Волынский А.Ф., Тишутина И.В. Некоторые проблемы реализации социальных функций криминалистики // Вестник Владимирского юридического института. - Владимир: Изд-во ВЮИ ФСИН России, 2009 - № 3 (12). - С. 46-50.
24. Волынский В.А. Закономерности и тенденции развития криминалистической техники (Исторический, гносеологический и социальный аспекты проблемы): дис. ... докт. юрид. наук / В.А. Волынский. - М., 2001.
25. Волынский В.А. Криминалистическая техника: наука – техника – общество – человек: монография / В.А. Волынский. - М.: ЮНИТИ, 2000 - 311с.
26. Воробьева И.Б. Осмотр места происшествия. - Саратов: Изд-во СГАП, 2003. - 124 с.
27. Глазырин В.Ф. Особенности осмотра места происшествия по делам о заказных убийствах / В.Ф. Глазырин // Вестник Волгоградского гос. унта. Сер. 3. Экономика. Право. - Волгоград, 1997. - Вып. 2. - С. 108-110.
28. Головин А.Ю. Понятие и классификация тактических комбинаций (операций) // Известия Тульск. Гос. ун-та. Серия: Современные проблемы законодательства России юридических наук и правоохранительной деятельности. - Тула: ТулГУ, 2002. - Вып. 5. - С. 45-51.
29. Градобоев В.М. Понятие, условия, формы применения поисковых средств для следственных целей // Южно-уральские криминалистические чтения. - Уфа: БашГУ. 2004. - Вып. 12. С. 39-43.
30. Гришина Е.П., Саушкин С.А. Участие специалиста-криминалиста в осмотре места происшествия / Следователь. - М., 2007. - № 1 (105). - С. 21-23.
31. Данилкин И.А. Взаимодействие следственных и экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел: монография. - М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2010. - 184 с.
32. Данилкин И.А. Проблемы совершенствования взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений при расследовании преступлений (по материалам органов внутренних дел): дис. ... канд. юрид. наук / И.А. Данилкин. - Волгоград, 2008.
33. Дильдин, Ю. М. Взрывные устройства промышленного изготовления и их криминалистическое исследование / Ю. М. Дильдин [и др.]. - М., 1991 - 3356 с.
34. Дондуков Б.Г. Криминалистическая характеристика мест незаконного сбыта наркотиков // Российский следователь. - М., 2010. - № 4.
35. Дулов, А. В. Основы формирования криминалистической теории доказывания / А. В. Дулов, А. С. Рубис. - Мн.: БГУ, 2004. - 263 с.
36. Заблоцкий П.Н. Совершенствование деятельности по использованию криминалистических учетов в раскрытии и расследовании преступлений: дис. ... канд. юрид. наук / П.Н. Заблоцкий. - Волгоград, 2005.
37. Зеленский В.Д. Тактика осмотра места происшествия // Криминалистика: учебник / под общ. ред. Е.П.

- Ищенко и А.Г. Филиппова. - М.: Высшее образование, 2006. - 743 с.
38. Зинин А.М. Криминалист в следственных действиях: учебно-практическое пособие / А.М. Зинин. - М.: Изд-во «Экзамен», изд-во «Право и закон», 2004. - 144 с.
39. Зорин Р.Г. Использование результатов осмотра места происшествия в доказывании / Р.Г. Зорин // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства. - М.: Акад. упр. МВД РФ, 2008. - Часть 2. - С. 174-178.
40. Зорин, Г. А. Теоретические основы криминалистики / Г. А. Зорин. - Мн.: Амалфея, 2000. - 416 с.
41. Кирсанов, З. И. Новая отрасль криминалистической техники / З. И. Кирсанов, Л. Летоштык // Борьба с преступностью на современном этапе. - Барнаул: АГУ, 1982. - 156 с.
42. Колдин В.Я. Общие положения криминалистической тактики. - М.: Юрист, 2004. - 576 с.
43. Колотушкин С, М. Криминалистическая взрывотехника как частная криминалистическая теория: диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09. - Волгоград, 2003. - 414 с.
44. Криминалистика / под ред. А. В. Дулова. - Мн.: Экоперспектива, 1996. - 415 с.
45. Криминалистика / под ред. В. А. Образцова. - М.: Юрист, 1999. - 591 с.
46. Криминалистика / под ред. Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкина, Ю. Г. Корухова, Е. Р. Росинской. - М.: Норма, 2008. - 927 с.
47. Кустов А.М. Особенности подготовительных действий при осмотре места взрыва // Значения творческого наследия профессора А.И. Винберга в развитии отечественной криминалистики (к 100-летию со дня рождения). Материалы 49-х чтений. - М.: Акад. упр. МВД РФ, 2008 - С. 216-220.
48. Маврухин С.В. Значение криминалистических характеристик преступления / С.В. Маврухин // Вестник криминалистики. - М., 2009. - Вып. 1 (29). - С. 66-73.
49. Майлис Н.П. Проблемы законодательного регулирования участия специалиста в уголовном судопроизводстве // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации - проблемы практической реализации: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Сочи, 11-12 октября 2002 г.). - Краснодар: Кубанский государственный ун-т, 2002. - С. 93-97.
50. Махов В.Н. О совершенствовании досудебного производства в уголовном процессе // Вестник Московского университета МВД России. 2012. - № 2. - С. 54 - 56.
51. Моторный, И. Д. Криминалистическая взрывотехника: новое учение в криминалистике: учеб.-метод. пособие / И. Д. Моторный - М., 2000. - 288 с.
52. Самищенко С.С. Диагностические исследования папиллярных узоров человека: научные основы и реальные возможности //Публичное и частное право. - М., 2008. - № 1. - С. 241-255.
53. Тихонов, Е. Н. Криминалистическая взрывотехника и взрывотехническая экспертиза: метод. рекомендации / Е. Н. Тихонов. - Барнаул, 1989. - 400 с.
54. Тихонов, Е. Н. Судебно-баллистическая экспертиза / Е. Н. Тихонов. - Барнаул, 1991. - 250 с.
55. Топорков, А. А. Взрывотехнические объекты как носители криминалистически значимой информации / А. А. Топорков // Криминалистика / под ред. д-ра юрид. наук, проф. В. А. Образцова. - М.: Юрист, 1997. - 388 с.
56. Фролова М.Н. К вопросу об исследовании свойств личности преступника, отобразившегося в следах // Известия Тульского государственного университета. - Тула: ТГУ, 2002. - Вып. 6. - С. 97.
57. Фролова М.Н.. Возможности криминалистического исследования динамических признаков человека // Вестник криминалистики. - М., 2006. - Вып. 1 (17). - С. 25-29.
58. Харина Э.Н. Роль специалиста в осмотре места происшествия/ Э.Н. Харина // Проблемы управления органами расследования преступлений в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства. Материалы межвуз. научно-практ. конф. - М.: Акад. упр. МВД РФ, 2008. - Часть 2. - С. 177-182.
59. Хижняк Д.С. Осмотр места происшествия:.. - Саратов: научная книга, 2005. - 80 с.
60. Хрусталева В.Н., Трубицын Р.Ю. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях / В.Н. Хрусталева, Р.Ю. Трубицын. - СПб.: Питер, 2003. - 208 с.
61. Центров Е.Е. Следы как отражение взаимосвязи объектов и их связи с произошедшим событием // Вестник криминалистики. - М.: Спарк, 2002. - Вып. 1. (3). - С. 34.
62. Черников С.В. Методы и способы идентификации лиц, погибших при массовых катастрофах // Практическое законоискусство. - Ставрополь, 2009. - № 1. - С. 132-133.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/9020>