

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Судебный процесс

Содержание

Введение 3

Глава 1. Общие положения о судебной экспертизе при расследовании убийств

1.1. понятие и роль судебной экспертизы при расследовании преступлений 6

1.2. Убийство как объект судебной экспертизы 19

Глава 2. Виды и особенности назначения судебных экспертиз, назначаемых при расследовании убийств 27

2.1. Виды судебных экспертиз по делам об убийстве 27

2.2. Назначение и проведение судебных экспертиз при расследовании убийств 33

2.3. Проблемы и пути их решения при проведении судебной экспертизы при расследовании убийств 38

Глава 3. Проблемы взаимодействия правоохранительных структур с судебно-экспертной службой в процессе расследования убийств и пути их решения 48

3.1 Проблемы взаимодействия правоохранительных структур с судебно-экспертной службой в процессе расследования убийств 48

3.2 Пути решения проблем взаимодействия правоохранительных структур с судебно-экспертной службой в процессе расследования убийств 56

Заключение 65

Библиографический список 69

считается нарушением уголовно-процессуального законодательства, а заключение эксперта считается недопустимым доказательством.

Как показывает обобщение судебно-следственной практики следователи нарушают нормы УПК РФ и проводят экспертизу без необходимой мотивировки либо некорректно формулируют вопросы для эксперта. В Шадрин в своем исследовании справедливо отмечал: «Существенным нарушением прав обвиняемого при назначении и производстве экспертизы является отсутствие в уголовных делах протоколов ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы или протоколов его ознакомления с заключениями экспертов, а в некоторых уголовных делах нет ни того, ни другого документа» .

Среди неотложных следственных действий по делам об убийствах особое место занимает судебно-медицинская экспертиза, назначение которой в силу ст. 196 УПК РФ обязательно для установления причины наступления смерти и характера телесных повреждений. С помощью рассматриваемой экспертизы решаются в основном три группы вопросов, касающиеся потерпевшего, обстоятельств убийства и преступника.

Перечень вопросов, поставленных следователем в ходе расследования убийства судебно-медицинскому эксперту, определяется фактическими обстоятельствами, например, способом причинения смерти с использованием холодного или огнестрельного оружия, отравлением или удушением и т.д. Обязательными вопросами, которые ставятся перед экспертом, являются вопросы о причине смерти и характере телесных повреждений. Судебно-медицинская экспертиза позволяет установить время наступления смерти, имели место прижизненные или посмертные телесные повреждения, каким предметом были причинен вред жизни, имел ли потерпевший возможность осуществлять какие-либо действия после нанесения вреда здоровью.

Для расследования убийств важно установить механизм причинения смерти, о чем во многих случаях свидетельствует поза, в которой был обнаружен потерпевший после убийства, где находились потерпевший и обвиняемый, какое использовалось оружие. Установить фактические обстоятельства убийства позволяют выводы эксперта о расстоянии, силе и угол, под которым кровь попала на предмет. При идентификационном исследовании скелетированных останков человека для установления личности потерпевшего, особое значение имеет обнаружение черепа потерпевшего. Судебные медики пользуются

методом М.М. Герасимова – пластического восстановления лица по черепу. Судебно-медицинские эксперты производят графическую реконструкцию лица потерпевшего совместно со специально-подготовленными художниками на основании черепа.

Костные останки трупа, например, конечности, позволяют эксперту установить, как возраст потерпевшего, так и его пол. Так, При Воронежском Бюро СМЭ действует один из немногих в России судебно-медицинский центр возрастной остеологии. Специалисты центра проводят исследования мельчайших частиц костной ткани, в том числе обнаруженных в золе, по ним определяют половую принадлежность и другие признаки человека.

Так в качестве примера можно привести дело по обвинению А.М. Харина. В Аннинский РОВД обратились родственники А.М. Фролова, 1930 г.р., с заявлением о его безвестном исчезновении. В ходе расследования отработывалась версия о совершении убийства Фролова сыном его сожительницы – А.М. Хариним. При осмотре жилища сожительницы в печи среди золы были обнаружены мельчайшие частички, похожие на костные останки. Проведенной медико-криминалистической экспертизой установлено, что данные объекты являются костными останками человека мужского пола, возрастом свыше 60 лет. Ознакомившись с заключением эксперта, Харин А.М. дал подробные признательные показания .

При расследовании убийств, кроме исследования трупа, используются другие разновидности судебно-медицинской экспертизы. Характерно производство судебно-биологических исследований. Так, могут быть проведены экспертизы следов крови, спермы, слюны мочи, пота, потожировых выделений и некоторых других. Производится экспертное исследование по таким объектам, как отдельные волосы или их обрывки. Ткани, органы и их остатки также являются объектами экспертиз.

Еще одной формой участия в следственных действиях являются совместные выезды судебно-медицинских экспертов на места происшествий в составе следственно-оперативных групп. Здесь показатели взаимодействия достаточно высоки. Практически по всем уголовным делам об умышленных убийствах в самом начале к процессу расследования подключаются судебные медики. Это позволяет работникам правоохранительных органов своевременно ориентироваться в причинах смерти, времени ее наступления, действовавшем оружии, а зачастую получить диагностическую информацию и о лице, его совершившем. Однако имеют место ряд типичных ошибок следователей при назначении судебных экспертиз: экспертиза назначается, когда для ее проведения не собраны в полном объеме все необходимые материалы; происходит длительный временной разрыв между вынесением постановления и представлением материалов на исследование; нечетко и неконкретно формулируются вопросы экспертного задания либо ставятся вопросы правового характера, выходящие за пределы компетенции эксперта.

2.3. Проблемы и пути их решения при проведении судебной экспертизы при расследовании убийств

Из всех преступлений против личности вообще и из категории насильственных в частности, убийство – самое опасное, самое жестокое и противоестественное, прежде всего потому, что является посягательством на высшее и бесценное благо, дарованное человеку природой – жизнь.

В процессе изучения уголовных дел нами проанализированы типичные ошибки, допускаемые следователями и сотрудниками дознания, при производстве неотложных следственных действий в процессе расследования убийств. Все эти просчеты и ошибки нами условно разделены на несколько групп: тактического и методического характера; и организационного плана.

Результаты изучения материалов уголовных дел позволяют с уверенностью утверждать, что довольно часто качество расследования дел об убийствах существенно страдает от тактических ошибок следователей, допускаемых в процессе получения и проверки информации в ходе первоначальных следственных действий, в первую очередь осмотра места происшествия и допросов очевидцев, свидетелей и подозреваемых лиц. Часто встречаемые упущения при осмотрах мест происшествия состоят в неполном отражении обстановки совершенного преступления в протоколе следственного действия и материалах, прилагаемых к протоколу осмотра места происшествия. Это, прежде всего, недостаточно полное описание осматриваемых предметов и следов, имеющих на месте совершенного убийства (следы рук, ног, обуви, транспортных средств, крови и иные биологические следы и т. д.), порой не в полной мере отражается способ изъятия и упаковки следов. По оценке отдельных авторов, в ходе осмотра следователем и участниками следственно-оперативной группы (далее – СОГ), на начальном этапе расследования убийств не предпринимались должные меры к отысканию орудий преступления, хотя обладали информацией о его признаках .

Мы согласны с мнением ряда криминалистов, считающих, что недостатки первоначальных осмотров места происшествия существенно затрудняют выдвижение правильных версий, в результате чего некоторые убийства остаются нераскрытыми, а в случае установления преступника – затрудняют доказывание его вины.

Ошибки тактического плана допускаются и в процессе допроса свидетелей. Так, порой такие допросы в случаях, когда они проводятся сотрудниками дознания по поручению следователя, носят формальный характер, без должной детализации показаний, отсутствия конкретики в описании определенных действий, как пострадавшего, так и подозреваемого, индивидуальных признаков и приметах орудий преступлений, транспортных средств, что в конечном итоге затрудняет оценку и проверку этих показаний. Не всегда в процессе допросов при описании признаков предметов, орудий преступлений составляются схемы, планы, чертежи и рисунки. Эти упущения в дальнейшем при расследовании уголовного дела порой могут быть невосполнимы.

Решение этих проблем нам видится, прежде всего, в повышении профессионализма следователей, занимающихся расследованием убийств, а также в разработке методических рекомендаций по производству отдельных следственных действий (осмотров мест происшествия, допросов, следственных экспериментов, назначения экспертиз). Во время обучения будущих следователей по учебным дисциплинам «Криминалистика», «Уголовный процесс», «Юридическая психология» следует делать в том числе акцент на допускаемые тактические ошибки при производстве следственных действий при расследовании убийств

Ко второй группе проблем так называемого методического характера следует отнести отсутствие должной квалификации, особенно у молодых сотрудников, участвующих в первоначальных следственных действиях при расследовании убийств, порой безответственное отношение к исполнению своих обязанностей сотрудников органа дознания, недостаточное знание методических рекомендаций, предлагаемых правоохранительными ведомствами Республики Беларусь: Следственным комитетом (далее – СК), Государственным комитетом судебных экспертиз (далее – ГКСЭ), Министерством внутренних дел (далее – МВД). Сюда же можно отнести слабые знания в области криминалистики, уголовного права и уголовного процесса, слабое знание отдельными сотрудниками возможностей криминалистической техники, ошибочную оценку выводов экспертов, неиспользование информации, содержащейся в криминалистических учетах, в аналогичных по способу совершения раскрытых и нераскрытых уголовных делах, и т.д. Имеются и причины объективного характера, отрицательно сказывающиеся на деятельности следователя при расследовании убийств. К ним относятся: загруженность следователя и работника уголовного розыска значительным объемом текущей работы, дефицит времени при проведении следственных действий, отсутствие соответствующих методических разработок в области криминалистики

На наш взгляд, решение проблем методического характера зависит от руководителей органов уголовного преследования. Правильный подбор и расстановка кадров при расследовании убийств, индивидуальные формы обучения следователей, их специализация, проведение соответствующих семинаров, поручение расследования сложных неочевидных убийств группе следователей с привлечением как опытных, так и молодых следователей, правильное осуществление взаимодействия с оперативными подразделениями органов внутренних дел, своевременный контроль за активной отработкой намеченных следственных версий, проверка качества проводимых следственных действий. Совместное обсуждение с сотрудниками уголовного розыска наиболее перспективных направлений в раскрытии и расследовании убийств, своевременный обмен информацией между подразделениями: все это позволяет избежать просчетов в расследовании убийств на первоначальном этапе.

Следующая группа ошибок, допускаемых следователями на начальном этапе расследования убийств, носит организационный характер. К наиболее существенным из них относятся: несвоевременный выезд СОГ на место происшествия, отсутствие профессионального руководства деятельностью СОГ со стороны следователя, слабое взаимодействие следователя с участниками СОГ, отсутствие единого руководителя по раскрытию и расследованию данной категории преступлений.

Недостатками организационного плана является не всегда высокий уровень взаимодействия всех подразделений и служб органов дознания при расследовании убийств. Прежде всего, это прослеживается при обмене информацией между сотрудниками, в том числе и оперативной, полученной в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий. Отработка следственных версий путем выполнения поручений следователя органами дознания, которые не всегда исполняются на должном уровне. Иногда это связано с формальной подготовкой таких поручений следователем, направляемых для исполнения в органы

внутренних дел. В этих поручениях отсутствует конкретика, кого, где и как надо искать и какую информацию проверять. Возможно это связано еще и с тем, что в процессе обучения вопросам качественной подготовки следственных поручений органу дознания, тщательному планированию как расследования в целом, так и производства отдельных, в том числе и неотложных следственных действий, уделяется недостаточно, на наш взгляд, внимания.

Вопросы выдвижения версий и отработка действий, т. е алгоритм работы следователей и остальных участников СОГ на начальном этапе расследования убийств в учреждениях образования почти не изучаются. Да и как можно охватить в полной мере всю работу по расследованию убийства, если даже в Академии МВД Республики Беларусь с присущей этому учебному заведению спецификой подготовки будущих сотрудников органов уголовного преследования на данную тему «Методика расследования убийств и телесных повреждений» при изучении курса «Криминалистики» отводится всего несколько учебных занятий .

Без сомнения, расследование умышленных убийств на начальном этапе протекает в условиях внезапности и дефицита времени, что откладывает свой отпечаток на всю последующую деятельность, как следователя, так и иных сотрудников органов уголовного преследования, включенных в состав СОГ в сложившихся ситуациях при раскрытии данной категории преступлений. К основным факторам, влияющим на исход сложившейся следственной ситуации при расследовании убийств, кроме временного фактора, можно еще отнести недостаточность, а порой и существенное отсутствие информации о правонарушителе, потерпевшем, об очевидцах, орудиях преступления, о способе совершения убийства и т. д., а также тщательный анализ поступающей криминалистической информации с целью осуществления активной работы по установлению всех необходимых для расследования совершенного убийства обстоятельств. В этот же период времени следователь и остальные участники СОГ сталкиваются с противодействием расследованию, которое заключается, прежде всего, в уничтожении или искажении следовой информации, орудий преступлений, вещей и одежды убийцы.

В целом ряде случаев параллельно с осмотром места происшествия и трупа или сразу же после него проводятся мероприятия для раскрытия убийства. Работа на первоначальном этапе расследования отличается от других этапов следствия определенными задачами и характером деятельности следователя и работников уголовного розыска в этот период расследования. Следственные и оперативно-розыскные мероприятия направлены в основном на установление личности преступника, его обнаружение и задержание. Это период, когда должны быть решены многие организационные вопросы, касающиеся взаимодействия следователя и органов дознания, определения количественного и качественного состава исполнителей, проведения неотложных следственных действий и ряда мер оперативно-розыскного характера. Вместе с тем, очевидно, что имеется и целый ряд однотипных обстоятельств, характерных для раскрытия убийства вне зависимости от того, каким способом и по каким мотивам оно совершено. К таким обстоятельствам, в первую очередь, относятся вопросы организации взаимодействия следователя и органа дознания. Практика показывает, что правильно организованное взаимодействие, проведение комплекса взаимосвязанных следственных и оперативно-розыскных мероприятий на первоначальном этапе работы приводят, как правило, к тому, что преступник устанавливается в первые десять-пятнадцать дней расследования .

В том случае, если предстоит трудоемкий и сложный осмотр места происшествия, необходимо выделить из числа работников уголовного розыска лиц, которым можно было бы поручить исполнение мероприятий, связанных с получаемыми в ходе осмотра места происшествия данными, требующими немедленной проверки оперативным путем или путем

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер закон [от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп.)] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон [от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ г. (с посл. изм. и доп.)] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
3. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон [от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (с посл. изм. и доп.)] // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.
4. Уголовное дело № 01628007 // Архив областного суда Воронежской области.
5. Баев А.Р. Актуальные вопросы методики расследования серийных убийств в российской криминалистике // Юридический вестник Самарского университета. – 2016. – Т. 2. – № 4. – С. 83-86.

6. Бочигова А.О. Особенности расследования убийств исходя из способа их совершения // В сборнике: Современная криминалистика: проблемы теории, практики, обучения: сборник статей по материалам международной студенческой научно-практической конференции. – 2017. – С. 133-136.
7. Боярова М.А. Особенности правового статуса эксперта в рамках уголовного процесса // Известия Института систем управления СГЭУ. – 2019. – Т. 19. – № 1. – С. 34-36.
8. Букур А.И. О некоторых вопросах взаимодействия следователя и эксперта при назначении и производстве судебных экспертиз // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2017. – № 15-1. – С. 58-59.
9. Быков В.М. О назначении судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. № 2. – С. 46-50.
10. Вантеева О.К. Методика расследования серийных убийств // Новый юридический вестник. 2017. № 1. С. 96-100.
11. Грибунов О.П., Ишигеев В.С. Актуальные вопросы теории и практики раскрытия и расследования серийных убийств // Российский следователь. – 2018. – № 9. – С. 3-8.
12. Давыдов С.И., Корчагин А.А., Селина А.А. К вопросу о недостатках предварительного расследования по уголовным делам об убийствах // Известия Алтайского государственного университета. – 2016. – № 3 (91). – С. 54-59.
13. Демидова Т.В. Взаимодействие следователя с экспертом на стадии подготовки материалов для производства судебных экспертиз // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 1. – С. 46-50.
14. Дендиев У.М., Дадаев И.А. Некоторые вопросы первоначального следственного действия при обнаружении неопознанного трупа // 5 ежегодная итоговая конференция профессорско-преподавательского состава Чеченского государственного университета. Гуманитарные науки / Ответственный редактор Р.А. Кутуев. – 2016. – С. 314-320.
15. Егорова И.С. К вопросу о принадлежности исследования микрообъектов в системе криминалистических учений // Scientific perspectives 2018 Сборник материалов XXXV Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 137-139.
16. Журавлева И.А. Назначение и возможности судебных экспертиз при расследовании убийств с расчленением трупа // Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства Сборник материалов международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 209-212.
17. Журавлева О.С. Следы-вещества как источники криминалистически значимой и доказательственной информации // Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина: Материалы Международной научно-практической конференции «К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста». – 2018. – С. 307-311.
18. Закаляпина Л.А., Лысенко Е.В. Вопросы процессуального статуса эксперта в уголовном судопроизводстве // Совершенствование деятельности органов предварительного расследования и экспертно-криминалистических подразделений на современном этапе развития России Сборник научных статей. Под редакцией А.Д. Аветисяна [и др.]. – 2018. – С. 105-110.
19. Затона Р.Е. Содержание признаков специальных знаний эксперта и специалиста // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2017. – № 4 (29). – С. 56-61.
20. Ивашова О.С. К вопросу о взаимодействии следователя и эксперта при назначении и производстве судебной экспертизы // В сборнике: Молодежь и системная модернизация страны Сборник научных статей 3-й Международной научной конференции студентов и молодых ученых. В 4-х томах. Ответственный редактор А.А. Горохов. – 2018. – С. 166-170.
21. Исаенко В.Н. О некоторых проблемах организационного и научно-методического обеспечения расследования серийных убийств // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2017. – № 4 (18). – С. 137-139.
22. Кадырбеков А.Д. Феномен Чикатило // Проблемы становления гражданского общества: Сборник статей VI Международной научной конференции. – 2018. – С. 66-69.
23. Карагодин В.Н. Расследование умышленных преступлений против жизни, половой свободы и неприкосновенности несовершеннолетних: монография. – М.: Проспект, 2018. – 320 с.
24. Катушенко Д.А. Обстоятельства, подлежащие установлению при расследовании убийств // В сборнике: Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: Сборник научных статей по материалам международной студенческой научно-теоретической конференции / Под общей редакцией С.В. Назарова. – 2018. – С. 100-103.
25. Комиссарова Я.В. К вопросу о нормативном регулировании судебно-экспертной деятельности и

- профессиональном статусе эксперта в Российской Федерации // Вопросы экспертной практики. – 2017. – № 51. – С. 151-156.
26. Корчагин А.А. Криминалистическая характеристика судебного следствия в структуре типовой криминалистической методики предварительного и судебного следствия по уголовным делам об убийствах // Известия Алтайского государственного университета. – 2016. – № 3 (91). – С. 112-117.
27. Криминалистическая методика [Электронный ресурс] : учеб. пособие для обуч. уч. высш. образ. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь : в 2 ч. : ч. 1 / М. П. Шруб [и др.]; под общ. ред. М. П. Шруба; Акад. МВД Респ. Беларусь. – Минск, 2018. – 295 с.
28. Кутякова А.Н., Ратникова Н.Д. Особенности назначения и производства судебной экспертизы по делам об убийствах // инновационные технологии и технические средства для АПК: материалы международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов. – 2018. – С. 513-517.
29. Лаврукова О.С. Значение данных судебно – медицинской экспертизы для расследования убийств // В сборнике: юридическая наука и образование в XXI веке: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 41-45.
30. Лалетина М.С. Использование специальных знаний при расследовании убийств // Вестник магистратуры. – 2017. – № 9 (72). – С. 97-99.
31. Лебедев А.Н., Смиуха А.Е. Взаимодействие следователя с экспертом и специалистом при расследовании преступлений // Белгородские криминалистические чтения сборник научных трудов. Белгородский юридический институт МВД России имени И.Д. Путилина. – 2018. – С. 371-376.
32. Лобачева Г.К., Кайргалиев Д.В., Шитикова В.А., Киосе А.С. КИВМИ как составная часть комплексного криминалистического исследования материальных носителей оперативной, розыскной и доказательственной информации при проведении судебных экспертиз // Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. – 2017. – С. 156-158.
33. Матюшкина А.В., Куркин О.А., Самолевский С.С. Проблема «парадоксального выделительства» в судебно-биологической экспертизе. – 2019. – С. 137-140.
34. Моисеева Т.Ф. Процессуальные гарантии независимости судебного эксперта // Сборник статей Международной научно-практической конференции. – Иркутск, 2015. – С. 317-319.
35. Патраш И.Ф. Типичные следственные ситуации при расследовании убийств, совершенных в условиях неочевидности // В сборнике: Проблемы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства Сборник материалов международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 308-312.
36. Пацкевич А.П. Проблемы первоначального этапа расследования убийств // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2018. – № 2 (44). – С. 146-153.
37. Пацкевич А.П. Проблемы первоначального этапа расследования убийств // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2018. – № 2 (44). – С. 146-153.
38. Подрезова О.С. Сравнение статуса эксперта и специалиста // Аллея науки. – 2018. – Т. 8. – № 11 (27). – С. 624-629.
39. Российская Е.Р. О правовом статусе судебного эксперта // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2018. – № 7. – С. 15-24.
40. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, ИНФРА-М, 2018. – 576 с.
41. Соколова С.Л. Особенности взаимодействия следователя и судебно-медицинского эксперта при осмотре трупа на месте происшествия и назначения в производстве судебно-медицинских экспертиз // Актуальные вопросы производства судебно-медицинской экспертизы новорожденных и детей: Сборник научных статей научно-практической конференции. Под общей редакцией Е.В. Любовцевой. – 2019. – С. 264-269.
42. Татенова М.Б., Магзимова С. Проблемы взаимодействия следователя с экспертом-криминалистом // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. – 2019. – № 2. – С. 76-79.
43. Торубарова В.В. Правовая основа судебно-экспертной деятельности в России, порядок её производства // Инновационное развитие науки и образования сборник статей IV Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Г.Ю. Гуляев. – 2018. – С. 115-117.
44. Тхакумачев Б.Ю. Значение использования специальных знаний специалиста для разрешения следственных ситуаций // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. – 2017. – № 1-2. – С. 53-57.
45. Шигорева Е.А., Медведева С.В. Особенности расследования простых убийств // Студент. Аспирант.

Исследователь. – 2018. – № 6 (36). – С. 300-306.

46. Юсупалиев И.К. Правовой статус эксперта-криминалиста в уголовном судопроизводстве // Theoretical & Applied Science. – 2018. – № 12 (68). – С. 88-91.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B