

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/91519>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовное право

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ 7

§1. Становление института окончания производства предварительного расследования в России 7

§2. Окончание предварительного расследования в системе досудебного производства по уголовным делам 13

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОКОНЧАНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ 22

§1. Ознакомление обвиняемого, его защитника и законного представителя с материалами уголовного дела 22

§2. Форма, содержание и значение обвинительного заключения 31

§3. Надзор прокурора за окончанием предварительного расследования 40

ГЛАВА 3. ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ С ВЫНЕСЕНИЕМ ПОСТАНОВЛЕНИЯ О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА 51

§1. Прекращение уголовного дела по реабилитирующим основаниям 51

§2. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям 57

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 65

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ 70

назначено судебное заседание, а также виды принимаемых судом решений. Равным образом в указанной норме следует закрепить положение, согласно которому при установлении судом срока ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемому его защитнику предоставляется аналогичный временной промежуток. Указанное положение должно распространяться в том числе на защитника, приглашенного после ограничения обвиняемого во времени ознакомления на основании судебного решения. Наряду с этим, в ч. 1 ст. 218 УПК РФ следует установить, что протокол ознакомления с материалами уголовного дела составляется одновременно с производством данного процессуального действия.

По нашему мнению, есть все основания полагать, что указанные дополнения отдельных нормативных предписаний уголовно-процессуального законодательства позволят не только усовершенствовать механизм контроля над отдельными элементами уголовного судопроизводства, но и в конечном счете, безусловно, существенно повысить качество и объективность результатов самого следствия

§2. Форма, содержание и значение обвинительного заключения

На протяжении всего процесса досудебного производства по уголовному делу следователь обязан принимать исчерпывающие меры для обеспечения быстрого, но вместе с тем полного предварительного расследования для установления всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, и достижения целей уголовного судопроизводства, заключающихся в защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Для принятия законного и обоснованного решения по уголовному делу следователю необходимо соблюдать баланс между требованиями быстроты и полноты на всех без исключения этапах предварительного

расследования, в т.ч. на этапе его окончания с составлением обвинительного заключения.

Обвинительное заключение – это, прежде всего, итоговый процессуальный документ, которым завершается предварительное расследование по уголовному делу и обосновывается вывод о возможности его направления в суд для рассмотрения по существу. Анализ норм УПК РФ в досудебной части и материалы судебной практики позволяют утверждать, что сущностное предназначение обвинительного заключения в его содержании, в проведенном анализе собранных доказательств, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты, которое, в конечном итоге, выражается в формулировке предъявленного обвинения, что бесспорно должно отражаться в определенном процессуальном документе.

Поскольку обвинительное заключение многозначный процессуальный документ, в научной литературе правильно отмечается, что он существенно отличается от всех остальных процессуальных документов предварительного следствия, как по форме, так и по своему существу, юридическим последствиям.

Анализ существующих в уголовно-процессуальной науке мнений и точек зрения позволяет утверждать, что обвинительное заключение – это едва ли не единственный процессуальный документ, составляемый следователем на стадии досудебного производства по уголовному делу, относительно которого ведется столь активная дискуссия. Среди ученых и практиков нет единого мнения ни по поводу того, нужно ли обвинительное заключение в принципе, кто его должен составлять, каковы должны быть его внешняя, внутренняя и юридическая формы.

Следует согласиться с мнением ученых, отмечающих значимость обвинительного заключения для уголовного судопроизводства, поскольку оно является итоговым для предварительного следствия процессуальным документом, в котором отражено решение следователя о направлении уголовного дела в суд. Составление обвинительного заключения позволяет подвести итоги предварительного расследования; определить основу и рамки (границы) судебного разбирательства; ознакомить обвиняемого с характером и основаниями выдвигаемого против него обвинения, что позволяет ему определить линию защиты; систематизировать собранные по делу доказательства.

Под юридической формой процессуального документа понимается совокупность предусмотренных законом требований, предъявляемых и к самому документу, и к его содержанию. Требования, предъявляемые к юридической форме обвинительного заключения, установлены в ст. 220 УПК РФ. В данной статье наиболее неоднозначным по своей реализации на практике является требование изложения перечня доказательств, подтверждающих обвинение, с кратким изложением их содержания.

Как известно, чаще всего большой объем обвинительного заключения образуется путем механического копирования текстов протоколов следственных действий (допросов, осмотров предметов и т.д.) в текст обвинительного заключения. Во многих субъектах РФ подобная практика является устоявшейся, и органы предварительного расследования вместе с прокуратурой не стремятся ее нарушать. Вместе с тем представляется, что отражение полного содержания протоколов следственных действий в обвинительном заключении является излишним. Для повышения действенности и удобочитаемости обвинительного заключения в его тексте необходимо приводить именно самую суть доказательств, которую при необходимости сопровождать кратким анализом и оценкой доказательств, что также не запрещено уголовно-процессуальным законом.

Рассматривая вопрос внутренней формы обвинительного заключения, т.е. взаимосвязи частей, на которые делится его содержание, следует отметить, что законодатель не выдвигает каких-либо особых правил в построении структуры обвинительного заключения. Ряд ученых говорят о том, что в целях выработки единообразной практики составления обвинительного заключения в уголовно-процессуальном законе необходимо более детально регламентировать требования к его содержанию и структуре. Полагаем, что подобные точки зрения не соответствуют практической целесообразности, поскольку по разным видам преступлений применить одинаковый алгоритм приведения доказательств едва ли возможно. Именно поэтому свобода определения внутренней структуры обвинительного заключения, предоставленная следователем законодателем, представляется обоснованной. Способы внешнего оформления обвинительного заключения установлены в ст. 474 УПК РФ, в соответствии с которой обвинительное заключение, как и любой другой процессуальный документ, может быть выполнено типографским, электронным или иным способом.

После утверждения прокурором обвинительного заключения по многоэпизодным делам, в которых к уголовной ответственности привлекаются несколько соучастников, неизменно возникают сложности с вручением копий обвинительного заключения, объем которых зачастую сопоставим с объемом самого уголовного дела. В первую очередь, указанные сложности связаны с организационными моментами, в частности с распечатыванием подобных обвинительных заключений и их вручением обвиняемым, особенно

если это необходимо сделать в условиях следственного изолятора. До последнего времени данный вопрос решался исключительно путем вручения обвинительного заключения в распечатанном виде независимо от его объема, однако в настоящее время имеются предпосылки к решению данной проблемы с помощью использования информационных технологий, а именно путем вручения обвинительных заключений в электронных книгах.

В связи с этим представляется заслуживающим рассмотрения вопрос закрепления в ст. 222 УПК РФ положений, предусматривающих вручение копий обвинительного заключения как на бумажном носителе, так и на электронном носителе информации.

В действующем законодательстве требования к структуре обвинительного заключения не предусмотрены. Однако в литературе распространено мнение о том, что обвинительное заключение должно иметь аналогичную структуру, что и приговор суда, то есть вводную, описательную и резолютивную части. Тем не менее, разделение обвинительного заключения на соответствующие части при построении его структуры может быть обоснованно в случае, если при этом оно не утратит своей сути.

Не отрицая мнений авторов, следует заметить, что построение структуры тесно связано со способом изложения содержания обвинительного заключения. На наш взгляд, именно способ изложения содержания определяет его структуру.

Советский ученый процессуалист М. С. Строгович относительно порядка изложения элементов содержания обвинительного заключения писал следующее: «Ни одно утверждение описательной части не может быть бездоказательным. Делать ссылки на доказательства следователь должен по ходу изложения фактических обстоятельств дела так, чтобы изложение каждого отдельного факта подкреплялось ссылкой на те доказательства, которые относятся к этому факту. Необходимо предостеречь от встречающегося в следственной практике неправильного приема, при котором следователь излагает ряд событий и фактов без приведения доказательств каждого, а потом по всем этим событиям и фактам сразу приводит относящиеся к ним доказательства».

На наш взгляд, именно такой способ изложения обвинительного заключения, при котором каждый отдельный вывод следователя подтверждается достаточной совокупностью относимых, достоверных и допустимых доказательств, является наиболее правильным. При таком способе следователь сможет с максимальной точностью отразить весь процесс познания (в большей степени мыслительный процесс), который он осуществлял при расследовании, и при этом наиболее наглядно будет показана обоснованность следователем результата познания, то есть выводов об обстоятельствах статьи 73 УПК РФ.

Между тем, следователи не предпочитают излагать обвинительное заключение таким способом. На основе изученных нами обвинительных заключений, следует сделать вывод о том, что во всех случаях, следователи излагают содержание обвинительного заключения следующим образом: первоначально излагаются фактические обстоятельства, затем перечисляются доказательства с раскрытием содержания. При этом связи между изложенными фактическими обстоятельствами и доказательствами практически всегда отсутствуют.

Отсутствие обвинительных заключений в которых изложение содержания происходит способом, предложенным М. С. Строговичем, можно объяснить наибольшей сложностью такого способа изложения, затратой большего времени и увеличением объема обвинительного заключения. Но вместе с тем, указанный способ облегчит работу прокурора по оценке обоснованности обвинительного заключения и по его утверждению. Также при таких обстоятельствах будет обеспечено право обвиняемого знать в чем он обвиняется, что приведет к более быстрой выработке позиции защиты в стадии судебного разбирательства. Однако также стоит указать, что перед подробным описанием всех фактических обстоятельств и соотнесением таких обстоятельств с содержанием собранных по делу доказательств, в обвинительном заключении необходимо сжатым образом зафиксировать основную информацию как о самом преступлении, так и о лице его совершившем. В частности, подобная информация необходима прокурору для оглашения обвинения на начальной стадии судебного следствия.

Наиболее простой и распространенный на практике способ изложения результатов предварительного расследования в обвинительном заключении выглядит следующим образом: первоначально описываются фактические обстоятельства дела («фабула дела»), в дальнейшем перечисляются доказательства с раскрытием их содержания и соотнесением с фактическими обстоятельствами. Такой способ построения текста обвинительного заключения неэффективен, поскольку следователь с очевидностью не сможет оценить достаточность доказательств, для подтверждения каждого вывода, ввиду чего, увеличивается вероятность указания следователем в обвинительном заключении необоснованных выводов. Таким образом, следователь усложнит себе работу тем, что ему придется возвращаться на стадию

предварительного расследования для собирания дополнительных доказательств, в случае не утверждения прокурором обвинительного заключения.

Стоит также указать, что для «многоэпизодных» уголовных дел, то есть уголовных дел, в которых лицо совершило два и более преступления, следует излагать каждый «эпизод» отдельно, то есть выводы и доказательства, обосновывающие такие выводы, излагаются для каждого преступления отдельно. В случае преступления, в котором участвовало два и более лица, изложение выводов следователя и доказательств в обвинительном заключении должно быть по каждому лицу, совершившему преступление в соучастии отдельно.

Относительно порядка описания фактических обстоятельств в обвинительном заключении В.Ю. Белицкий определяет два способа их изложения: хронологический и систематический. «При хронологическом изложении обстоятельства совершения преступления излагаются в той последовательности, в какой они были установлены в ходе предварительного расследования. При систематическом способе обстоятельства и факты излагаются в той последовательности, в какой они имели место в действительности» .

На наш взгляд, такие способы изложения обвинительного заключения не каким образом не влияют на его обоснованность, в связи с чем, нами не рассматриваются. Выбор указанных способов изложения может быть предоставлен следователю в зависимости от конкретного уголовного дела. Важно при этом, чтобы каждый вывод следователя был обоснован совокупностью собранных доказательств. В заключении укажем, что структура обвинительного заключения должна выглядеть следующим образом:

1. Вводная часть, в которой указываются все, что относится к форме – сведения о следователе, составившем обвинительное заключение, времени и месте составления обвинительного заключения, данные об обвиняемом, защитнике, потерпевшем, гражданском истце и гражданском ответчике.
2. Основная часть, в которой сначала излагается в сжатом виде информация относительно события преступления и лица, совершившего такое преступление, затем последовательно излагаются все выводы следователя об обстоятельствах статьи 73 УПК РФ, являющихся основанием составления обвинительного заключения. При этом каждый отдельный вывод должен подтверждаться необходимой совокупностью относимых, достоверных и допустимых доказательств с раскрытием не полного их содержания, а только того, которое способно обосновать указанные выводы.
3. Завершающая часть, в которой делается вывод о применении конкретного пункта и статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ (правовая квалификация).
4. Заключительная часть, в которой указывается список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, ставится подпись следователя, указываются приложения к обвинительному заключению.

Таким образом, по итогам рассмотрения вышеизложенных вопросов можно сделать вывод о том, что обвинительное заключение является важнейшим процессуальным документом, венчающим стадию досудебного производства по уголовному делу. Упразднение данного института неизбежно повлечет деформацию всей стадии окончания досудебного производства по уголовному делу. Обвинительное заключение должно отвечать духу быстрого, активного, но вместе с тем всестороннего, полного и объективного предварительного расследования. Это может быть обеспечено только посредством грамотного изложения доказательств в тексте обвинительного заключения с учетом положений, закрепленных в УПК РФ. В условиях современной отечественной уголовно-процессуальной модели только следователь как процессуальное лицо, определяющее ход предварительного расследования, осуществляющее собирание, проверку и оценку доказательств, может составить обвинительное заключение, отвечающее требованиям уголовно-процессуального закона, соответствующее целям и задачам уголовного судопроизводства.

§3. Надзор прокурора за окончанием предварительного расследования

Проблемы принятия прокурором процессуальных решений на этапе окончания предварительного расследования по-прежнему являются широко обсуждаемыми в среде отечественных ученых-правоведов . Процессуальные решения прокурора, предусмотренные ст. 221 УПК РФ принимаются на всех уровнях – от прокуратуры города или района до Генеральной прокуратуры Российской Федерации – только прокурором и его заместителем. Речь идет о следующих процессуальных решениях: об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд; о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации деяний обвиняемого или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями; о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Указанные процессуальные решения могут быть рассмотрены как основные. Существуют также факультативные процессуальные решения, например, решение вышестоящего прокурора по результатам проверки законности решения о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия, принятого нижестоящим прокурором при его обжаловании следователем. После всестороннего изучения уголовного дела, придя к выводу, что отсутствуют препятствия для его рассмотрения судом, прокурор своей резолюцией утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд. Такой вывод имеет место если по делу не допущено

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. (в ред. Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек. (№237); 2014. – 23 июля (№ 163).
 2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
 3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
 4. О проекте федерального закона № 866100-6 «О внесении изменений в статью 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : постановление ГД ФС РФ от 09.12.2016 № 467-7 ГД // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 51. – Ст. 7291.
 5. О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 9. – Сентябрь. – 2015.
 6. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Михаила Владимировича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2009 № 978-О-О // СПС «КонсультантПлюс».
 7. Апелляционное постановление Московского городского суда от 14 мая 2018 г. по делу № 10-7175/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
 8. Апелляционное постановление Московского городского суда от 17 января 2018 г. по делу № 10-620/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
- Книги и печатная периодика

9. Алимamedов Э. Н. Актуальные проблемы состязательности сторон на этапе окончания предварительного расследования // В сборнике: уголовный процесс постсоветских государств : традиции, современное состояние, перспективы развития : сборник материалов Международной научно-теоретической конференции. – 2017. – С. 18-21.
10. Алимamedов Э. Н. Право прокурора на составление нового обвинительного заключения как способ совершенствования уголовного судопроизводства // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 3. – С. 120-123.
11. Алимamedов Э. Н. Соблюдение принципа гуманизма на этапе окончания предварительного расследования // В сборнике: Актуальные вопросы производства предварительного следствия : теория и практика : сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. – 2019. – С. 28-30.
12. Алимamedов Э. Н. Функции и задачи руководителя следственного органа на этапе окончания предварительного следствия // В сборнике: Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сборник материалов Международной научно-практической конференции. К 300-летию российской полиции. Под редакцией Е.Б. Гришина. – 2018. – С. 30-35.
13. Анапольская А. И. Особенности работы защитника при окончании предварительного расследования / А. И. Анапольская, А. А. Хвостов // Современное общество и власть. – 2018. – № 1 (15). – С. 80-85.
14. Андриенко Ю. А. Значение и пути оптимизации института составления обвинительного заключения // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2019. – № 1 (36). – С. 108-111.
15. Артамонов В. Е. Обеспечение прав потерпевшего при окончании предварительного расследования в форме дознания / В. Е. Артамонов, М. С. Берездовец // В сборнике: Актуальные вопросы в науке и практике :

сборник статей по материалам VII международной научно-практической конференции. В 2-х частях. – 2018. – С. 43-47.

16. Асанов Р. Ш. Ознакомление с вещественными доказательствами при окончании предварительного расследования: проблемные вопросы и пути их решения // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2019. – № 2 (22). – С. 9-13.

17. Бауэр Д. А. История и перспективы развития следственных подразделений в России // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2019. – № 1 (12). – С. 14-20.

18. Белицкий В. Ю. К вопросу о назначении и содержании обвинительного заключения // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2018. – № 3 (86). – С. 100-108.

19. Бобкова Ю. В. Реализация прокурором полномочий по уголовному делу, поступившему с обвинительным заключением или обвинительным актом // Вестник Юридического института МИИТ. – 2019. – № 3 (27). – С. 75-81.

20. Варпаховская Е.М.. Отдельные вопросы прокурорского надзора за исполнением законов при окончании предварительного расследования в сокращенной форме дознания / Е. М. Варпаховская, Д. В. Галкина // Проблемы совершенствования прокурорской деятельности и правоприменительной практики сборник статей. – Иркутск, 2018. – С. 10-17.

21. Вейс В. О. Актуальные вопросы процессуального закрепления условий и оснований возникновения права на реабилитацию // Современная наука: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 186-190.

22. Волчанская А. Н. Становление органов предварительного следствия в российском государстве // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2016. – № 2 (37). – С. 145-149.

23. Галкина Д. В. Типичные нарушения, допускаемые следователями при составлении обвинительного заключения (на примере конкретных уголовных дел) // Образовательная система: вопросы продуктивного взаимодействия наук в рамках технического прогресса : сборник научных трудов. Казань, 2019. – С. 46-49.

24. Дудоров Т. Д. Право на реабилитацию в уголовном процессе России // Современная наука Евразии : сборник материалов международной научной конференции. – 2018. – С. 8-10.

25. Ермакова А. О. Реализация принципа презумпции невиновности при прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям // Инновационная наука. – 2019. – № 4. – С. 131-134.

26. Ерохина О. С. К вопросу об ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела на этапе окончания предварительного следствия / О. С. Ерохина, Е. И. Скороделова // Научный портал МВД России. – 2019. – № 1 (45). – С. 37-44.

27. Иванов Д. А. Разъяснение уголовно-правовых «привилегий» добровольного возмещения вреда, причиненного преступлением, подозреваемому (обвиняемому) на этапе окончания предварительного расследования // В сборнике: Правопорядок в России : проблемы совершенствования : сборник научных статей Всероссийской конференции. Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя. – 2017. – С. 687-690.

28. Исаев И. Д. Негативные последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Молодой ученый. – 2017. – № 50. – С. 294-296.

29. Кабельков С. Н. Влияние законности, целесообразности, справедливости на практику прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям // Вестник ВИЭПП. – 2018. – № 1. – С. 162-165.

30. Квас И. В. Обвинительное заключение: понятие, содержание, значение // Научный журнал. – 2017. – № 6-1 (19). – С. 97-101.

31. Кормаков К. А. Некоторые проблемные вопросы при определении оснований возникновения права на реабилитацию / К.А. Корсаков, Е.В. Сидоренко // Криминалистика. – 2018. – № 3 (24). – С. 30-33

32. Корякина З. И. Реализация права на защиту несовершеннолетнего обвиняемого при окончании предварительного расследования // Общество : политика, экономика, право. – 2017. – № 7. – С. 66-68.

33. Кособродов В. М. Проблемы правового регулирования полномочий прокурора на этапе окончания предварительного расследования / В. М. Кособродов, З. З. Тагиров // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем : сборник статей X Международной научно-практической конференции : в 2 частях. – 2017. – С. 180-183.

34. Костенко К. А. Проблемы теории и практики противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника // Российский судья. – 2016. – № 9. – С. 18-22.

35. Кочкина М. А. Оценка достаточности доказательств при окончании предварительного расследования

путем направления уголовного дела в суд / М. А. Кочкина, С. Н. Хорьяков / Уголовное судопроизводство : современное состояние и основные направления совершенствования : сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию юбилею доктора юридических наук, профессора А.В. Гриненко. – 2016. – С. 273-277.

36. Макаренко М. А. Окончание предварительного следствия по российскому законодательству. Лекция // Юридическая наука: история и современность. – 2017. – № 12. – С. 106-118.

37. Мальцагов И. Д. Реабилитирующие основания прекращения уголовного дела / И. Д. Мальцагов, Х. В. Садаева // Scientific perspectives 2018 : сборник материалов XXXV Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 156-157.

38. Мамонтов А. Г. Прекращение уголовного дела как форма его разрешения: сущность и понятие / А. Г. Мамонтов // Пробелы в российском законодательстве. – 2019. – № 4. – С. 203-205.

39. Марцен В. А. Органы предварительного следствия в уголовно-процессуальном механизме государства / В. А. Марцен, Т. А. Алиев // Экономика, политика, право : актуальные вопросы, тенденции и перспективы развития : сборник статей III Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 230-232.

40. Михайлова Е. С. Окончание предварительного расследования // Молодость. Интеллект. Инициатива Материалы V Международной научно-практической конференции студентов и магистрантов. – 2017. – С. 350-351.

41. Мичурина О. В. Нерешенные проблемы окончания предварительного расследования // В сборнике: Актуальные вопросы производства предварительного следствия : теория и практика : сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. – 2019. – С. 268-273.

42. Орлова В. Ю. Значение обвинительного заключения в уголовном процессе / В. Ю. Орлова, В. В. Шишкина // Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований : сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции: в 6 частях. – 2017. – С. 149-151.

43. Пантелейкина М. Н. Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям // Наука через призму времени. – 2019. – № 2 (23). – С. 62-64.

44. Пирогов Е. А. Структура обвинительного заключения и способ его изложения / Е. А. Пирогов, А. О. Колесник, А. Д. Грачева, О. А. Заикина, С. М. Килепе // Colloquium-journal. – 2018. – № 10-3 (21). – С. 26-28.

45. Поперечный А. А. Значение и содержание обвинительного заключения // Эпоха науки. – 2017. – № 9. – С. 77-81.

46. Попов И. А. Об окончании предварительного расследования при наличии достаточных доказательств для составления обвинительного заключения // Мировой судья. – 2018. – № 12. – С. 32-35.

47. Проваторова К. В. Система нормативных положений, регламентирующих общие условия предварительного расследования: становление и пути реформирования // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2019. – № 1 (48). – С. 133-140.

48. Россинский С. Б. О практике ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовных дел (в порядке статей 216-218 УПК РФ) / С. Б. Россинский, А. П. Шумская // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2018. – № 1 (84). – С. 72-81.

49. Самсонов Е. Д. Право подозреваемого на ознакомление с процессуальными документами до окончания предварительного расследования // Синергия Наук. – 2019. – № 31. – С. 1340-1344.

50. Синдеев А. Ю. Проблемы процессуальных решений прокурора, принимаемых после окончания предварительного расследования // Интернаука. – 2018. – № 41 (75). – С. 92-94.

51. Синдеев А. Ю. Проблемы процессуальных решений прокурора, принимаемых после окончания предварительного расследования // Социально-политические науки. – 2018. – № 5. – С. 250-257.

52. Скоропупова М. Ю. К вопросу о проблемах окончания расследования уголовного дела и направления дела прокурору // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2018. – № 4-2. – С. 193-198.

53. Соболев А. В. Особенности окончания предварительного расследования составлением обвинительного акта (обвинительного постановления) // Общество и право. – 2018. – № 4 (66). – С. 71-74.

54. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса. – Т. 2. – М.: Наука, 1970. – 286 с.

55. Таболина К. А. Надзор прокурора за возбуждением и расследованием уголовных дел : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 273 с.

56. Тогулев В. М. К вопросу об основаниях реабилитации при прекращении уголовного преследования // Юридическая наука. – 2019. – № 9. – С. 71-73.

57. Федоров А. В. 300 лет системе российских следственных органов // Российский следователь. – 2017. – № 23. – С. 3-7.

58. Федоров А. В. Российское следствие глазами историка // Российский следователь. – 2019. – № 12. – С. 3-10.
59. Хузина Н. А. Актуальные проблемы института реабилитации в уголовном судопроизводстве // Теория и практика инновационных технологий в АПК : материалы научной и учебно-методической конференции научно-педагогических работников и аспирантов ВГАУ / Под общей редакцией В.Н. Плаксина. – 2018. – С. 327-331.
60. Шишов В. В. Особенности окончания предварительного расследования при прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа // Уголовное судопроизводство : стратегия развития : сборник научных трудов III ежегодной Всероссийской научно-практической конференции / Под редакцией О. В. Химичевой. – 2019. – С. 228-231.
61. Щеголев П. И. Проблемные вопросы прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям // Пятые Юридические чтения : сборник статей. – 2018. – С. 383-385.
62. Эсендиров М. В. Проблемы законодательной регламентации и практического обеспечения прав обвиняемого в процессе окончания предварительного расследования // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2017. – № 6 (35). – С. 136-144.
63. Юнусов А. А., Тепляков П. П. Проблемы защиты прав участников предварительных слушаний // В сборнике: Фундаментальные и прикладные разработки естественных и гуманитарных наук : современные концепции, последние тенденции развития : материалы XV Всероссийской научно-практической конференции. В 4-х частях. – 2018. – С. 114-121.

Электронные ресурсы

64. Адвокатам ограничили срок ознакомления с материалами «болотного дела» [Электронный ресурс]. – <http://www.rg.ru/2013/04/02/zashitniki-anons.html>, свободный. – Загл. с экрана.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/diplomnaya-rabota/91519>