

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/93506>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Судебный процесс

ведение 3

1. Правовые позиции Верховного суда: значение и проблемы 5

1.1. Правовые позиции Верховного Суда РФ 5

1.2. Проблемы влияния судебной практики Верховного Суда 8

2. Верховный Суд и вопросы социального обеспечения 15

2.1. Верховный суд на защите социальных прав граждан 15

2.2. Вопросы социального обеспечения в позициях Верховного Суда РФ 22

Заключение 30

Библиографический список 31

социальном обеспечении содержит большое количество противоречий и достаточно сложно для понимания, а сфера нормотворческой деятельности исполнительной власти резко сузилась, чрезвычайную остроту приобретает именно судебная власть, которая в своей деятельности не связана с проблемами экономической необеспеченности и необоснованности решений, принятых законодательной и исполнительной властями. Исключительно суду при разрешении споров и восстановлении прав граждан на социальное обеспечение приходится восполнять пробелы, имеющиеся в законодательстве о социальном обеспечении, и тем самым формировать единообразную правоприменительную практику.

Единообразие судебной практики обеспечивается постановлениями Пленума Верховного Суда РФ. Их содержание в последнее время изменилось, появились новые виды постановлений - превентивные и контрольные. Это позволяет утверждать, что в России сложилось новое явление - судебная целесообразность, которая может вступать в конфликт с законностью.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с Верховным Судом РФ и его правовыми позициями.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие решения Верховного Суда РФ, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме работы. Целью настоящей работы является изучение Верховного Суда РФ и его роли в формировании правовых позиций по вопросам социального обеспечения.

Задачами работы ставится:

- рассмотреть значение правовых позиций Верховного Суда РФ;
- выявить проблемы влияния судебной практики Верховного Суда;
- исследовать правовые позиции Верховного Суда по вопросам защиты социальных прав граждан;
- проанализировать вопросы социального обеспечения в позициях Верховного Суда РФ.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

1. Правовые позиции Верховного суда: значение и проблемы

1.1. Правовые позиции Верховного Суда РФ

Основными формами судебного нормотворчества в России выступают нормативные правовые акты и судебные нормативные решения, принимаемые высшими судебными органами, а также санкционируемые Президиумом Верховного Суда РФ судебные обычаи. При этом обзоры судебной практики, утверждаемые Президиумом Верховного Суда РФ, представляют собой источник, включающий различные по своей юридической природе нормативные положения и сочетающий качества нормативного правового акта (правоположения, устанавливаемые Президиумом ВС РФ) и судебного обычая (правовые позиции нижестоящих судов, санкционируемые Президиумом ВС РФ).

Как справедливо отмечают специалисты, в судебной правоприменительной практике принятые решения часто противоречат друг другу, что характерно, судебные решения выносятся по однотипным делам, таким образом, получается, что судебная оценка одних и тех же фактов различна. Можно в подтверждение привести некоторые примеры из практики Верховного Суда РФ: так, споры вызывают положения ст. ст. 10, 168 Гражданского кодекса РФ относительно признания сделки недействительной; вопрос заключается в

том, можно ли признать сделку недействительной при злоупотреблении правом. В 2014 году ВС РФ выразил позицию в рамках судебного разбирательства, согласно которой при злоупотреблении правом сделка не признается недействительной, однако в 2015 г. ВС РФ выражает прямо противоположную позицию, в соответствии с которой злоупотребление правом может стать основанием для признания сделки недействительной. Согласно Обзору ВС РФ от 2015 г. N 2, в случае если права и интересы лица, заключившего сделку, нарушены, другой стороной вследствие злоупотребления правом сделка должна быть признана недействительной. ВС РФ данную позицию подтвердил в 2018 г., разъяснив, что в соответствии со ст. ст. 10 и 168 ГК РФ сделка признается недействительной, если при заключении ее одна из сторон злоупотребила правом.

Обзоры судебной практики ВС РФ являются рекомендательными по своему содержанию, поэтому суды вправе руководствоваться своей позицией при принятии решений, законодательно не закреплена обязательность применения положений, отраженных в ВС РФ.

Примеры судебной практики о применении судами ст. ст. 10 и 168 ГК РФ при признании сделки недействительной и об оспаривании условий трудового договора как гражданско-правовой сделки могут проиллюстрировать конкуренцию судебных правовых позиций, а также их влияние на законодателя, что особенно ярко проявляется во втором примере.

Противоречивость судебной практики является проблемой, и именно она приводится в качестве одного из основных аргументов сторонников введения прецедентной системы в Российской Федерации, которая способна обеспечить стабильность судебных правовых позиций. Ее влияние на состояние регулирования частных и публичных правоотношений - многоаспектное явление, в частности, судебная практика дает оценку правонарушениям, формирует позицию судов по схожим делам, однако, как показал анализ, так происходит далеко не всегда, возможно, это одна из причин непризнания в России прецедентного права. Даже огромное количество однотипных судебных решений по относительно схожим делам не являются обязательным руководством для принятия последующих решений, вся судебная деятельность строго базируется на законодательных основах, таким образом, судебная практика в России не выступает в качестве источника права. Обязательную силу имеют постановления Конституционного Суда РФ и решения Европейского суда по правам человека, которые являются международными правовыми актами и занимают особое место при принятии решений в судебных делах.

Опубликованная практика судебных органов, размещенная на интернет-ресурсах, свидетельствует, что суды все чаще обосновывают свои суждения разъяснениями, приведенными в обзорах Верховного Суда РФ. В литературе немало внимания уделяется также выявлению конкретных форм судебной практики, относящихся к источникам права. К таковым часто причисляют постановления высших судов. «Источниками права, - пишет С.А. Иванов, - являются постановления только Верховного Суда РФ. Решения судов общей юрисдикции, находящихся ниже Верховного Суда РФ, источником права не являются, поскольку касаются дел, имеющих частную значимость, и поскольку по сходным делам ими могут быть приняты разные решения. Постановления же Верховного Суда РФ приобретают качество источника права именно потому, что в судебной системе только он способен обеспечить единообразное применение закона». При этом под постановлениями автор понимает постановления как Пленума, так и Президиума Верховного Суда РФ. Поддерживая в целом позицию автора, все-таки обратим внимание на существенные различия указанных категорий актов Верховного Суда РФ (а также прекратившего существование Высшего Арбитражного Суда РФ). Прежде всего постановления Пленума являются актами, направленными на дачу разъяснений по вопросам судебной практики, имеющих общий характер, а не на разрешение отдельно взятого дела. При этом такие разъяснения не всегда основываются на сложившейся практике. Так, некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ приняты ранее, чем вступил в силу нормативный акт, по поводу которого даются разъяснения. В качестве примера можно привести Постановление Пленума ВС РФ от 20 января 2003 г. N 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации». Сам же ГПК РФ введен в силу 1 февраля 2003 г.

1.2. Проблемы влияния судебной практики Верховного Суда

Правовые позиции Верховного Суда РФ (а ранее и Высшего Арбитражного Суда РФ), закрепленные в постановлениях Пленума, признаются «сложившейся практикой», которой обязан следовать правоприменитель. Таким образом, новизна выработанных положений и их общеобязательный (нормативный) характер позволяют отнести данные постановления к категории нормативных актов. Использование законодателем термина «разъяснения» не может служить доводом, отвергающим

нормативный характер упомянутых правоположений, так как качество нормативности обычно связано не с формой закрепления правоположений, а с содержанием и степенью их воздействия на регулируемые отношения.

Формы нормотворческой деятельности, осуществляемой Президиумом ВС РФ, принципиально отличаются от форм нормотворчества Пленума ВС РФ. Постановления Президиума принимаются Верховным Судом РФ по конкретным делам в порядке надзора и в порядке возобновления производства по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Из этого следует, что данные постановления, в отличие от постановлений Пленума, являются актами индивидуального характера. При этом далеко не все постановления Президиума ВС РФ содержат правоположения, обладающие нормативной новизной. Особенностью нормотворческой деятельности Президиума ВС РФ служит то, что правовая позиция, созданная судом для разрешения вопроса в конкретном деле, имеет правовые последствия, выходящие за пределы данного дела. Такая правовая позиция с момента ее закрепления в постановлении Президиума ВС РФ до момента появления в законодательстве новой нормы, регламентирующей отношения, по поводу которых суд сформулировал соответствующее правоположение, действует в качестве нормативного регулятора.

Устойчивость правовых позиций Президиума ВС РФ подкреплена законодательными нормами. Во-первых, постановления Президиума ВС РФ согласно законодательству (ст. 308.13 АПК РФ, ст. 391.14 ГПК РФ, ст. 344 КАС РФ) обжалованию не подлежат. Во-вторых, законом (ч. 4 ст. 170 АПК РФ, п. 4 ч. 4 ст. 180 КАС РФ) закреплено право суда в мотивировочной части ссылаться на постановления Пленума и Президиума ВС РФ. В ГПК РФ нормы, непосредственно предусматривающей данное право суда, нет. Однако в силу п. 3 ст. 391.9 ГПК РФ судебные постановления подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум ВС РФ установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает единообразие в толковании и применении норм права. При этом «под нарушением судебным постановлением единообразия в толковании и применении норм права понимается содержащееся в судебном постановлении такое толкование и применение правовых норм, которое противоречит разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, а также в постановлении Президиума Верховного Суда РФ».

Иной подход применяется в УПК РФ, в п. 5 ч. 3 ст. 412.1 которого закреплено, что Президиум Верховного Суда РФ вправе осуществлять пересмотр собственных решений. Из этого можно сделать вывод об ограничении использования правовых позиций Президиума ВС РФ в качестве источника права в уголовно-правовой сфере. Косвенным тому подтверждением является также запрет на применение уголовного

1. Соглашение о гарантиях прав граждан государств - участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения. Заключение в г. Москве 13.03.1992 // Бюллетень международных договоров, N 4, 1993.
2. Договор между Российской Федерацией и Эстонской Республикой о сотрудничестве в области пенсионного обеспечения. Подписан в г. Таллине 14.07.2011 // Собрание законодательства РФ. 2 апреля 2012 г. N 14. Ст. 1554.
3. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, N 1, ст. 16.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, N 10, ст. 1391.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
8. Федеральный закон от 24.04.2008 N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» // Собрание законодательства РФ, 28.04.2008, N 17, ст. 1755.
9. Федеральный закон от 17.07.1999 N 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» // Собрание законодательства РФ, 19.07.1999, N 29, ст. 3699.
10. Указ Президента РФ от 26.12.2006 N 1455 «О компенсационных выплатах лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами» // Собрание законодательства РФ, 01.01.2007, N 1 (1 ч.), ст. 201.
11. Указ Президента РФ от 26.02.2013 N 175 «О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за

детьми-инвалидами и инвалидами с детства I группы» // Собрание законодательства РФ, 04.03.2013, N 9, ст. 938.

12. Постановление Правительства РФ от 29.10.2002 N 781 «О списках работ, профессий, должностей, специальностей и учреждений, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и об утверждении правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии со статьей 27 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.11.2002, N 44, ст. 4393.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 N 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2013.

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 N 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета, N 15, 25.01.2003,

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 августа 2014 г. N 8 «Об утверждении Положения о Научно-консультативном совете при Верховном Суде Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. N 49 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О государственной судебной службе Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 августа 2014 г. N 2 «Об утверждении Регламента Верховного Суда Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

18. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 февраля 2015 г. N 50-КГ14-10 // СПС «КонсультантПлюс».

19. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.07.2016 N 29-КГ16-3 // СПС «КонсультантПлюс».

20. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11.04.2016 N 89-КГ15-21 // СПС «КонсультантПлюс».

21. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26.09.2016 N 19-КГ16-20 // СПС «КонсультантПлюс».

22. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.07.2015 N 2-КГ15-5 // СПС «КонсультантПлюс».

23. Определение Верховного Суда РФ от 11 ноября 2014 г. N 9-КГ14-7 // СПС «КонсультантПлюс».

24. Определение Верховного Суда РФ от 15 декабря 2014 г. N 309-ЭС14-923 // СПС «КонсультантПлюс».

25. Определение Верховного Суда РФ от 18.05.2012 N 16-В12-8 // СПС «КонсультантПлюс».

26. Определение Верховного Суда РФ от 28.02.2014 N 94-КГ13-1 // СПС «КонсультантПлюс».

27. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.06.2016 по делу N 8-КГ16-5 // СПС «КонсультантПлюс».

28. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2015 по делу N 86-КГ15-7 // СПС «КонсультантПлюс».

29. Решение Верховного Суда РФ от 13.01.2009 N ГКПИ08-2132 // СПС «КонсультантПлюс».

30. Решение Верховного Суда РФ от 04.03.2015 N АКПИ14-1547 // СПС «КонсультантПлюс».

31. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 4 марта 2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

32. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25 ноября 2015 г. // СПС «КонсультантПлюс».

33. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 4 июля 2018 г.) // СПС «КонсультантПлюс»

34. Обзор судебной практики по спорам, связанным с прохождением службы государственными гражданскими служащими и муниципальными служащими: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22 июня 2016 г.

35. Иванов Р.Л. Виды актов судебного правотворчества в Российской Федерации // Вестн. Омского ун-та. 2010. N 3. С. 7.

36. Кострова М.Н. Юридическая практика как объект научно-правовых исследований в юриспруденции // Юридический вестник ДГУ. 2011. N 4.

37. Малышкин А.В. Культура интегрированных судебных актов // Юридическая техника: ежегодник. 2016. N

10. С. 396 - 399.

38. Малышкин А.В. Некоторые аспекты рассмотрения пенсионных и социальных споров: интегрирование правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации судами областного уровня // Социальное и пенсионное право. 2017. N 4. С. 23.

39. Френкель А.А., Тихомиров Б.И., Сергиенко Я.В., Рощина Л.С. Кризис как реальность: итоги и перспективы социально-экономического развития // Вопросы статистики. 2016. N 5. С. 23 - 49.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/93506>