

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/95683>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Правоведение

Оглавление

1. Определение понятий и краткая характеристика понятий правовой семьи и правовой системы 3
 2. Формирование и специфика американского права 7
 3. Федеральное право и право штатов 11
- Список используемых источников и литературы 25

Кроме того, Верховный суд США неоднократно принимал решения, которые указывали Конгрессу США на то, что он не вправе принимать законы, вынуждающие штаты принимать правовые нормы, выгодные федеральному центру по своим полномочиям. В рамках конкурирующих полномочий Верховный суд выработал следующие правила, при которых признается верховенство федерального статута: первое, если из смысла федерального статута следует, что на себя соответствующую область правового регулирования и, второе, если есть явное противоречие между статутом штата и федеральным статутом в конкурирующих полномочиях. Следовательно, не существует абсолютного верховенства федерального права над правом штатов, а во многих случаях право штатов обладает верховенством над федеральным. Для федеральных судов было выработано специальное правило в связи с такими проблемами: если федеральные суды рассматривают дела, которые основаны на законодательстве штата, то они обязаны следовать ему, если иное не предусмотрено федеральным законодательством (Конституцией США, международными договорами США, федеральными статутами). Если рассматривать данную проблему через судебную практику, то чаще встречаются случаи, когда федеральные статуты и статуты штатов не исключают, а дополняют друг друга.

Дуализм в статутном праве правовой системы США приводит к большим проблемам в учете и правильном применении норм статутного права по всей территории США. Нормы статутного права штатов различны; неспроста, чтобы получить статус (лицензию) адвоката в США, претендующий юрист должен сдать два экзамена: по федеральному праву и по праву того штата, в котором он собирается осуществлять юридическую практику. Если американский адвокат захочет работать еще в одном штате, то он должен положительно сдать еще один экзамен по праву того штата, в котором он собирается вести юридическую практику. Необходимо также отметить, что при рассмотрении судом штата дела с участием жителя другого штата применяются нормы того штата, в котором рассматривается дело.

Кроме статутного права огромную роль в правовой системе США играют судебные прецеденты, которые формируются судами в США. Судебные прецеденты могут приниматься как федеральными судами, так и судами штатов. Прецедентное право (caselaw) в США состоит из прецедентов, образующих общее право (common law caselaw), и прецедентов, толкующих статутное право (caselaw interpreting enacted law). Остановимся на прецедентах, которые формируют общее право, т. е. совокупности правовых норм, сформулированных исключительно в судебных решениях. Система общего права США не является единой, а каждый штат формирует свою систему общего права, так как common law не относится к федеральному праву. Несмотря на то, что общее право США формировалось на основе английского общего права, тем не менее, нормы английского общего права могут быть признаны только в той степени, в которой они не противоречат или «не отменены конституциями или федеральными законами или законами отдельных штатов, не изменены нормами обычного права и соответствуют духу, правам народа и здравому смыслу». Судебное правотворчество сложилось в США под влиянием своеобразного правила прецедента stare decisis — «стоять на решенном» (т. е. опираться в своих новых решениях на прошлые решения) и необходимости надлежащего разрешения дел. Это правило позволяет быть общему праву стабильным и понятным для правоприменения, кроме того, оно ограничивает свободу судейского усмотрения. В США применяется безусловное применение нижестоящими судами прецедентов вышестоящих судов (vertical stare decisis). Сами суды в целом не обязаны следовать своим прецедентам (horizontal stare decisis), такие решения считаются лишь убедительными (persuasive stare decisis effect) в том случае, если судьи убедятся в их

«разумной обоснованности». Это правило применимо как к федеральным судам, так и к судам штатов, которые никоим образом не соподчиняются друг другу, являются независимыми и самостоятельными системами, и федеральная судебная система не является вышестоящей по отношению к судебным системам штатов. В силу этого к юрисдикции судов штатов по общему правилу относятся все дела, кроме тех, которые относятся к исключительной компетенции федеральных судов, т. е. прецеденты, созданные судами штатов, не являются обязательными для федеральных судов, и наоборот, прецеденты, созданные федеральными судами, не являются обязательными для судов штатов в силу их разной юрисдикции. То есть США имеют, по сути, не одну правовую систему (федеральную), а несколько (федеральная правовая система плюс 50 правовых систем штатов). Разобраться в механизме взаимодействия всех этих правовых систем сложно даже профессионалам высокого класса.

В связи с этим юридическое сообщество США в 1892 г. предприняло попытку разграничить систематизировать и стандартизировать определенные правовые отрасли и правовые институты. Для этой цели была создана Национальная конференция уполномоченных по унификации законов штатов — НКУ (National Conference of Commissioners on Uniform State Laws). Национальная конференция уполномоченных по унификации законов штатов образовалась и функционирует как частно-государственная организация, некорпоративная ассоциация (unincorporated association), не имеющая прав юридического лица. Дело в том, что при ее организации активную роль сыграли не только государственные органы, но и независимые юристы, понимавшие необходимость определенной систематизации и стандартизации правовых норм в США. Сегодня в деятельности этой организации активное участие принимают также представители государства и юридической общественности. Цель НКУ — содействие принятию желательного единообразных статутов штатов для гармонизации правовых систем штатов между собой. Подготовленные НКУ модели (проекты) примерных законов предлагаются всем штатам США, округу Колумбия, Виргинским островам США и Пуэрто-Рико как основа для принятия соответствующего законодательства.

На данный момент официально НКУ имеет в своем составе более 350 уполномоченных, представляющих юристов практиков, судей, членов законодательных собраний штатов, преподавателей права ведущих вузов страны. Однако одно обязательное требование существует все-таки для всех уполномоченных НКУ: они все должны быть членами Американской ассоциации юристов (American Bar Association, ABA). Процесс подготовки соответствующих документов НКУ носит совещательный и исключительно открытый добровольный характер, любой юрист, судья или иной эксперт, организация, которых волнует суть законопроекта, вправе принять участие в его подготовке и обсуждении.

Также важно отметить участие в деятельности НКУ Совета правительств штатов (Council of State Governments) в качестве коллективного пользователя и модератора итогов работы НКУ.

Список используемых источников и литературы

1. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М., 2009. 456 с.
2. Акчурин Т.Ф. Влияние юридического сообщества на формирование правовой системы США // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2017. – № 6 (67). URL.: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-yuridicheskogo-soobschestva-na-formirovanie-pravovoy-sistemy-ssha>.
3. Гайдидей Ю.М. Правовая система: понятие и признаки // Юридическая наука. 2014. № 3 URL.: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-sistema-ponyatie-i-priznaki>.
4. Караманукян Д.Т. Интегрирование правовых систем (на примере американского права) // Сибирское юридическое обозрение. – 2011. № 16. URL.: <https://cyberleninka.ru/article/n/integrirovaniye-pravovykh-sistem-sovremennosti-na-primere-amerikanskogo-prava>.
5. Конституции зарубежных государств. Учебное пособие. – М. – Издательство БЕК. – 432 с. С.3-47.
6. Кочемасов А. В. Кодификация уголовного права в США // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. -2013. № 6. URL.: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kodifikatsii-federalnogo-ugolovnogo-prava-ssha>.
7. Петрова Е.А. Статуты и прецеденты в системе источников американского права. -Иваново: Изд-во Иван. ун-та, 2007. – 212 с. С.71.
8. А.В. Попова. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 168 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-03572-8. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. с. 113 — URL: <https://urait.ru/bcode/449787/p.113> (дата обращения: 08.03.2020).
9. Синюков В.Н. Российская правовая система. Введение в общую теорию права. – 2-е изд., доп. – М., Норма. – 2010. 670 с.
10. Теория государства и права: учебник для вузов / В.К. Бабаев [и др.]; под редакцией В.К. Бабаева. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 582 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-

534-12003-5. — Текст: электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/448911/> (дата обращения: 07.03.2020).

11. Федералист: Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: пер. с англ. / под общ. ред. Н. Н. Яковлева. - М. «Весь мир». - 2000. - 346 с. С. 505—506.

12. Фридмэн Л. М. Введение в американское право. Пер. с англ. / под ред. М. Калантарова. М.: Прогресс-Универс. - 1993. 286 с. С. 80—81.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kontrolnaya-rabota/95683>