

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/97187>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Теория государства и права

Введение 3

1. Актуальные вопросы государства и права 4

1.1. Значение теории обеспечения законности в государстве 4

1.2. Проблема правовой идентичности Российской Федерации 10

2. Перспективы государства и права 17

2.1. Разработка юридического прогнозирования 17

2.2. Научно-правовая оценка добросовестности как перспективное направление 24

Заключение 31

Библиографический список 32

Введение

Актуальность темы работы обусловлена дискуссионностью понимания некоторых аспектов связанных с государством и правом. Проблемы, связанные с функционированием государства в условиях процессов глобализации, информатизации, кризисных явлений в обществе, исследованы недостаточно и нуждаются в дальнейшем осмыслении.

Как известно, любая наука предполагает не только наблюдение фактов действительности, составляющих предмет науки, но и обязательно выполняет важную научную задачу по открытию, формулировке и фиксации закономерностей изучаемых явлений.

В настоящее время в деятельности государственного аппарата происходят коренные изменения. В связи с этим необходимо научное осмысление теории и практики.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с будущим государства и права.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие вопросы, связанные с государством и правом, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме работы.

Целью настоящей работы ставится изучение будущего государства и права, анализ проблем и определение перспектив.

Задачами работы ставятся:

- исследовать значение теории обеспечения законности в государстве;
- проанализировать проблему правовой идентичности Российской Федерации;
- рассмотреть значимость юридического прогнозирования;
- изучить научно-правовую оценку добросовестности как перспективное направление.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

1. Актуальные вопросы государства и права

1.1. Значение теории обеспечения законности в государстве

Идея связанности государственной власти правом сегодня является практически общепризнанной, как

снятие столь же общепризнанного противоречия власти и права. Ясная формулировка главного противоречия государства находится у Н. Макиавелли: «...в каждой республике всегда бывают два противоположных направления: одно - к пользе народа, другое - к выгодам высших классов». Поиск первого направления, олицетворяемого в праве, - удел юридической науки по ее определению. Приоритет правителей, нацеленных на второе направление, удержание власти.

Эти противоречия вечны, и каждому поколению предстоит решать их применительно к своей жизни, хотя бы и провозглашено «правовое государство». Как писал Р. Иеринг: «До тех пор, пока право будет подвергаться нападению со стороны неправа, а это будет продолжаться, пока существует мир, - оно не будет избавлено от необходимости борьбы».

В этой борьбе есть нравственные и институциональные (юридические, организационные) аспекты.

Юридическая наука формулирует ценности и рациональные пути их реализации «к пользе народа», но «не

в состоянии прорвать плотины, мешающие потоку пойти по новому направлению. Это может сделать только закон, т.е. намеренное, направленное к данной цели действие государственной власти, и поэтому не случайностью, а имеющую глубокое основание в существе права необходимостью является то обстоятельство, что все основные реформы процесса и материального права осуществлены путем закона». Государство, реализующее принцип научности правотворчества в законах, обеспечивающее режим законности, служит пользе народа. Воплощенные в правовых актах завоевания юридической мысли затем политически сложно отвергать открыто, но можно подвергнуть коррозии. Образно говоря, направить пар не в механизмы движения, а в свисток.

Здесь надо обратить внимание на нравственный аспект отношения ученого и власти, который подчеркнут В.В. Лазаревым в книге еще советского периода цитатой М. Дюверже: «Я считаю, что интеллигент, писатель, преподаватель университета не должен безоговорочно вставать на ту или иную политическую позицию, поскольку их социальная функция состоит в том, чтобы вскрывать пороки, присущие любой системе, даже той, которой они симпатизируют. Интеллигент никогда не должен полностью вставать на сторону того или иного правительства, но всегда хотя бы немного, должен быть в оппозиции».

Для превращения закона и суда в ширму реализации эгоистических целей обладателей государственного аппарата истинная наука - помеха, услужливая наука позволяет превратить юридические ценности, не отвергаемые официально, в пустые декларации. К ненаучности государственной, но оттого не перестающей быть человеческой, деятельности ведут и социально-психологические факторы.

Ученый ассоциируется с кабинетной тишиной, с долгим преодолением сомнений на пути к истине. Политик замечен на площадях и трибунах с призывами ввязаться в бой.

Политической натуре противно ждать, когда будет выполнено, например, обеспечивающее надлежащую юридическую технику нормативного правового акта требование п. 2 Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. N 96: «Для обеспечения обоснованности, объективности и проверяемости результатов антикоррупционной экспертизы необходимо проводить экспертизу каждой нормы нормативного правового акта или положения проекта нормативного правового акта». Для обоснованного прогноза социальных последствий проекта нормативного правового акта необходимы длительные исследования ученых разных отраслей знаний. Необходимое для этого время не позволяет политику продемонстрировать свою ретивость в решении общественных проблем, симпатичную избирателям, но чаще приводящую к «хотели как лучше, получили как всегда».

Наука продвинула идею о правовой экспертизе проектов нормативных правовых актов до закрепления ее в законах и в иных правовых актах. Тем самым законом политическая торопливость связывается с научностью. Но «пар» науки в правотворчестве легко можно обратить в «свисток» политически эффективных, но юридически и социально неэффективных нормативных правовых актов, так: обладателю ученых степеней и званий, льстиво или важно указывая на великий государственный интерес, чиновники предлагают вместо длительной правовой экспертизы подписать «одобрямс» в форме заключения правовой экспертизы. И это фиктивное заключение правовой экспертизы, предающее науку, снимает ответственность политиков за ненаучность принимаемого нормативного правового акта и перекладывает ее на науку.

Переводит «пар науки» в «свисток» из-за оторванности от государственно-правовой действительности, ухода от реальных проблем реализации науки в правотворчестве и правоприменении в игру в понятия, термины. Переименование известного правового явления, присвоение известному правовому явлению еще одного термина, т.е. удвоение терминологии позволяет, может быть, обосновать новизну диссертации, но ничего не дает для эффективного решения юридических конфликтов, а только усложняет (запутывает) юридическую практику. В таком случае теория государства и права утрачивает методологическую функцию, а разрушением фундамента юридических конструкций, образующих правовую систему, несет разрушительную функцию.

Забыв тему законности, пишут о правоприменительной политике, содержание которой раскрывается как когда-то режим законности. Но реальных рецептов укрепления законности такое движение науки вширь не дает. И это притом, что образовательный и профессиональный уровень правоприменителей снижается, а процессуальный контроль за ними отмирает. Пример для иллюстрации этих двух бед, с каждым днем усугубляющих беззаконие.

В борьбе за большой завод его руководитель юридической службы вопреки позиции завода был осужден на четыре года лишения свободы. Постановлением Верховного Суда РФ от 10 октября 2016 г., в котором указано на отсутствие признаков хищения, прежде всего причинение ущерба собственнику, кассационная жалоба направлена для рассмотрения в президиум Пермского краевого суда. О том же писала прокуратура

в Постановлениях 2014 г. об отказе в утверждении обвинительного заключения. Но в 2015 г. точно такое же обвинение поддержала.

Постановлением президиума Пермского краевого суда дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. Апелляционным определением в декабре 2016 г. приговор отменен, уголовное дело возвращено прокурору г. Перми для рассмотрения препятствий к его рассмотрению судом. Для такого решения ключевые доводы защиты, влекущие прекращение дела, оставлены без рассмотрения по существу, избраны доводы, утратившие свою актуальность. Фактическими основаниями для возвращения уголовного дела прокурору были указаны только два обстоятельства:

- 1) завод, последовательно отрицающий событие преступления, должен быть признан потерпевшим;
- 2) необходимо выполнить указания прокуратуры от 2014 г.

Вместо выполнения этих указаний следователь занялась дополнительным расследованием. Причем по фактам, по которым уголовное дело не возбуждалось. По ее ходатайству суд продлил домашний арест обвиняемому, что было признано незаконным Постановлением Верховного Суда РФ от 17 августа 2017 г. и вынуждено Постановлением президиума Пермского краевого суда от 22 сентября 2017 г. Но срок следствия суды позволяют ей продлевать неоднократно, вначале вообще отказывая в рассмотрении жалоб на постановление о продлении срока следствия «из-за отсутствия предмета жалобы». Затем, отказывая в удовлетворении жалоб на постановления о продлении срока следствия, принципиально указывая, что суд не осуществляет контроль за следствием и не проверяет наличие фактических обстоятельств, соответствующих предусмотренным ст. 162 УПК РФ основаниям для продления срока следствия. Защитой был заявлен отвод следователю, в том числе было подчеркнуто ее неумение определять юридически значимые обстоятельства, на что было обращено внимание еще в постановлении заместителя прокурора Пермского края от 17 июля 2014 г. по этому делу и подтверждено Постановлением Верховного Суда РФ.

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
3. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6228.
4. Федеральный закон от 28.06.2014 N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 30.06.2014, N 26 (часть I), ст. 3378.
5. Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. N 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» // СЗ РФ. 1995. N 48. Ст. 4553.
6. Федеральный закон от 18 июля 2011 г. N 218-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу Федерального закона «Об ограничениях розничной продажи и потребления (распития) пива и напитков, изготавливаемых на его основе» // СЗ РФ. 2011. N 30 (ч. I). Ст. 4566.
7. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан. Утв. Президентом РФ 28.04.2011 N Пр-1168 // Российская газета, N 151, 14.07.2011.
8. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 г. N 21-П, от 19 апреля 2016 г. N 12-П // СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2017 г. N 1-П // СПС «КонсультантПлюс».
10. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 г. N 21-П // СПС «КонсультантПлюс».
11. Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2016 г. N 12-П // СПС «КонсультантПлюс».
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2015 г. N 21-П // СПС «КонсультантПлюс».
13. Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 N 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Собрание законодательства РФ, 08.03.2010, N 10, ст. 1084.

14. Агамиров К.В. Прогнозные оценки и планирование законодательства на долгосрочную перспективу // Человеческий капитал. 2014. N 4. С. 68.
15. Агамиров К.В. Прогностические проблемы совершенствования правовой системы, законотворчества и социального механизма правореализации. М., 2016. С. 60 - 82.
16. Агамиров К.В. Юридическое прогнозирование как фактор совершенствования российской правовой системы // Журнал российского права. 2018. N 8. С. 32.
17. Арзамасов Ю.Г., Арзамасов В.Ю. Проблема гарантий законности ведомственных нормативных правовых актов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2017. N 4. С. 8 - 21.
18. Багдасаров В.Ю. Основания классификации правотворчества // Журнал российского права. 2012. N 11. С. 50.
19. Вердиян Г.В. Добросовестность в системе принципов гражданского права и основных начал гражданского законодательства // Российская юстиция. 2012. N 11. С. 7.
20. Ветютнев Ю.Ю. Возможна ли универсальная правовая идентичность? // Права человека и проблемы идентичности в России и современном мире / Под ред. О.Ю. Малиновой, А.Ю. Сингурова. СПб., 2005. С. 28.
21. Волков А.В. Принцип недопустимости злоупотребления гражданскими правами в законодательстве и судебной практике (Анализ более 250 судебных дел о злоупотреблении правом). М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 751.
22. Волков А.В. Соотношение принципа добросовестности и принципа недопустимости злоупотребления правом // Юрист. 2013. N 8. С. 5.
23. Грачева С.А. Развитие концепта конституционной идентичности в связи с поиском подходов к разрешению конвенционно-конституционных коллизий и конфликтов // Журнал российского права. 2018. N 9. С. 52 - 64.
24. Грачева С.А., Плюгина И.В. Роль юридического прогнозирования в разработке правовых моделей // Правовые модели и реальность / Отв. ред. Ю.А. Тихомиров, Е.Е. Рафалюк, Н.И. Хлуденева. М., 2016. С. 72 - 76.
25. Залоило М.В. Стратегическое планирование в обеспечении эффективности правотворчества // Журнал российского права. 2018. N 4. С. 43 - 53.
26. Зорькин В.Д. Конституционная идентичность России: доктрина и практика // Журнал конституционного правосудия. 2017. N 4. С. 1 - 12.
27. Ильин И.А. Путь духовного обновления / Отв. ред. О.А. Платонов. М., 2011. С. 98.
28. Исаева Н.В. Правовая идентичность как категория права и теоретико-правового анализа: Монография. М.: Юрлитинформ, 2014. С. 56.
29. Керимов Д.А. Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права. М., 2008. С. 284 - 285.
30. Коваленко К.Е. Разумность как свойство органичности правовой системы // История государства и права. 2014. N 13. С. 17.
31. Комахин Б.Н., Прокошин М.С. Участие служащих в обеспечении антикоррупционно-финансового благополучия государства // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 38. С. 451 - 452.
32. Корякин К.Д. Формирование доктрины правовой идентичности в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2019. N 9. С. 10.
33. Лазарев В.В. Социально-психологические аспекты применения права. Казань: Изд-во Казанского университета, 1982. С. 6.
34. Ляшенко Н.А. Типы национальной идентичности и факторы, влияющие на нее / Н.А. Ляшенко, А.Г. Мындра // Проблемы гармонизации межнациональных отношений: Сб. докл. и тез. VI Межд. науч.-практ. конф. (19 декабря 2012 г.). Харьков: НТУ «ХПИ», 2013. С. 81 - 84.
35. Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. О военном искусстве. М.: Феникс, 1996. С. 124.
36. Поляков С.Б. Объективные следы коррупции в судебных актах // Адвокат. 2017. N 1. С. 12 - 19.
37. Радченко В.И., Иванюк О.А., Плюгина И.В., Цирин А.М., Чернобель Г.Т. Практические аспекты прогнозирования законодательства и эффективности применения прогнозируемых норм // Журнал российского права. 2008. N 8. С. 3.
38. Резников Е.В. Правовая идентичность и правовой менталитет: Монография. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 38.
39. Стародубцева И.А. Конституционно-правовое прогнозирование в правотворчестве как способ

- предотвращения юридических коллизий // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 3. С. 51 - 57.
40. Тихомиров Ю.А. Юридическое прогнозирование: Научно-практическое пособие. М., 2018. С. 43.
41. Ульянов А.В. Добросовестность в гражданском праве // Журнал российского права. 2014. N 6. С. 139.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/97187>