

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/97694>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Бизнес-планирование

Содержание

Введение 3

1 Теоретические вопросы теории права собственности в переходной экономике 6

1.1 Место теории прав собственности в институциональной экономике 6

1.2 Формирование института права собственности 14

2 Транзакционные издержки: современные подходы к изучению правового обеспечения 24

2.1 Понятие транзакционных издержек 24

2.2 Методы исследования правовой реальности транзакционных издержек 26

Заключение 30

Список использованных источников 31

собственности, довела ее до крайности, осуществляла лобовую атаку на частную, а затем групповую и коллективную собственность.

У К. Маркса собственность выступает как система отношений между людьми в процессе производства, распределения, обмена благ. Эти отношения характеризуют присвоение средств производства и потребительских благ. В концепции Маркса отношения собственности играют ведущую роль. Именно эти отношения определяют характер и способ соединения средств производства и работников. Каковы бы ни были общественные формы производства, рабочие и средства производства всегда остаются его факторами. Но, находясь в состоянии отделения друг от друга, и те, и другие являются его факторами лишь в возможности. Для того чтобы во-обще производить, они должны соединиться. Тот особый характер и способ, каким осуществляется это соединение, отличает различные эпохи общественного строя. Обычно в марксистской литературе акцент делается на том, что отношения собственности – отношения объективные, т. е. не произвольно выбираемые людьми или навязываемые им правовыми установками или другими внеэкономическими институтами. Объективность отношений собственности действительно подчеркивалась Марксом. Однако его истолкование собственности богаче, шире. Маркс признает, что собственность есть сознательное отношение. В рукописном материале «Критика политической экономии» (1857–1858 гг.) читаем: «Поскольку собственность является только сознательным отношением к условиям производства как к своим собственным... т. е. поскольку существование производителя выступает как существование в объективных условиях, ему принадлежащих, постольку оно осуществляется через само производство. Действительное присвоение совершается сперва не в мысленном, а в активном, реальном отношении к этим условиям; это есть действительное использование их человеком как условий своей субъективной деятельности».

Примитивизировались популяризаторами марксизма и взгляды Маркса на соотношение собственности как экономической категории с правовой категорией собственности. Рассматривая юридические отношения как надстройку над производственными отношениями, т. е. отношениями собственности в экономическом смысле, Маркс в то же время подчеркивает, что «для отдельного человека это отношение (имеется в виду собственность как отношение к условиям производства. – И. Ж.) создано общиной, объявлено в ней законом и гарантируется свободой».

По Марксу, отношения собственности в каждую историческую эпоху предопределены характером производительных сил. Однако отсюда вовсе не вытекает, что, как утверждается в энциклопедии «Политическая экономия», «собственность нельзя рассматривать как самостоятельное отношение, независимое от исторически определенного способа производства». Автор статьи в энциклопедии В.П. Шкредов отождествляет понятия «самостоятельное» и «независимое», а собственность как экономическую категорию подменяет формами собственности. Собственность как отношения людей в процессе производства, распределения, обмена и потребления благ – несомненно, самостоятельное отношение, существующее при любом способе производства. Иное дело, какие формы приобретает это отношение в

различные эпохи. Утверждение Шкредова не соответствует взглядам Маркса, даже если считать его относящимся только к формам собственности: эти формы ставятся в зависимость от способа производства, тогда как, согласно марксистской концепции, способ производства включает в себя как важнейшую составляющую форму собственности.

В институциональной теории рассматриваются экономические правила, определяющие возможные формы организации хозяйственной деятельности, в рамках которой индивиды или их группы кооперируются или вступают в конкурентные отношения. Экономическими правилами являются правила собственности и ответственности, которые являются непосредственным условием, предпосылкой возникновения прав собственности.

Классическая методология определения прав собственности берет начало в трудах Г.В.Ф. Гегеля, который утверждал, что «лицо имеет право помещать свою волю в каждую вещь, которая благодаря этому становится моей, получает мою волю как свою субстанциональную цель, поскольку она в себе самой ее не имеет, как свое определение и душу; это абсолютное право человека на присвоение всех вещей...

Поскольку в собственности моя воля как личная воля, тем самым как воля единичного, становится для меня объективной, то собственность получает характер частной собственности, а общая собственность, которая по своей природе может быть в единичном владении, получает определение расторгимой в себе общности, оставляя в которой мою долю само по себе дело произвола».

Многие из древних документов дают основание думать, что в традиционной экономике родовая (или коллективная) собственность предшествовала личной. Говоря другими словами, сознание не только права «своей» собственности, но и обязанности считаться с «чужой» собственностью возникло благодаря совместной жизни и коллективной защите «своего» от покушений «чужих». Древней нормой для защиты прав собственности была, как считает Г.К. Гинс, норма «не укради». Сознание обязательности данной нормы должно было быть связано с существованием общественной среды, которая охраняла свое благополучие и не допускала ни покушений извне, ни нарушения мира внутри. Следовательно, право на «свою» собственность и обязанность уважать «чужую» собственность обязаны своим происхождением коллективному взаимодействию людей, которые живут в организованном обществе.

Отношения собственности рассматриваются как санкционированные государством и обществом одновременно. Данные отношения реально могут санкционироваться, охраняться, регулироваться и закрепляться не только в виде Конституции (Основного закона), прочих подзаконных актов, законов, распоряжений, указов, решений конституционных, верховных и других судов, включая третейские, то есть институциональных норм, но и в виде традиций, обычаев, морально-этических и рутинных норм поведения, веками складывавшихся на конкретной территории.

Теория прав собственности претендует на роль универсальной методической метатеории, объединяющей методы микроэкономического анализа и особенности институциональной среды. В рамках данной теории объектом анализа становится не организация как «юридическая фикция», а конкретный индивид, стремящийся максимизировать свою функцию полезности, уровень своего благосостояния.

Организация не анализируется в качестве объекта, который преследует свои цели, а рассматривается как сумма ограничений, которые влияют на поведение сотрудников фирмы, корпорации и т. п. Фирма как организация, как юридическое лицо представляется институтом, в рамках которого противоречивые цели конкурирующих между собой индивидуумов приводятся в состояние равновесия при помощи системы двусторонних взаимовыгодных добровольных контрактов, не коллективом, не совокупностью людей, а подобно рынку уравнивающим итогом взаимоотношений, которые возникают среди ее сотрудников. Центральной проблемой микроэкономического анализа является проблема рационального использования ограниченных, редких ресурсов. В рамках организации индивидуумы вступают в отношения между собой. В результате данных отношений формируются права собственности. Право собственности рассматривается как отношение между людьми, но не отношение отдельного индивида к вещи.

Под правами собственности понимаются санкционированные методические отношения между противостоящими друг другу лицами по поводу редких ресурсов. При этом подчеркивается, что не ресурс сам по себе является объектом собственности. В качестве собственности рассматривается пучок или доля прав, которые приобретаются субъектом отношений на использование ограниченных ресурсов. Права собственности санкционированы и государством, и обществом, а поэтому закрепляются и охраняются не только законами, судебными решениями, но и неписаными правилами, традициями, обычаями, моральными нормами. Одни способы поведения они поощряют, другие отрицают. Под санкционированное и не санкционированное поведение подводится «экономическая база». Соблюдение санкционированных правовых норм рассматривается как пример рационального экономического выбора. Несанкционированное

поведение рассматривается как нерациональный экономический выбор, в результате которого издержки, расходы нарушающего правовые нормы в виде возможного наказания превышают ожидаемые выгоды от подобного рода поведения.

Следовательно, можно выделить две противоположные правовые традиции, из которых одна представляет право собственности как нормы (экономические, юридические, этические), а другая – как совокупность частичных правомочий, принятые в обществе (формальные и неформальные) поведенческие отношения между экономическими агентами, которые определяют перечень возможных способов использования ограниченных ресурсов как исключительную прерогативу отдельных индивидов и их групп.

Главная задача теории прав собственности состоит в анализе результатов взаимодействия экономических и правовых систем, которое реализуется в индивидуальном поведении субъектов экономико-правовой системы. Теория прав собственности исходит из того, что структура прав собственности, определяемая соотношением издержек и ожидаемых результатов, формирует систему стимулов, воздействующих на поведение человека. Согласно этой теории любой обмен представляет собой обмен пучками правомочий. Соответственно возникает проблема определения ценности, цены и количественной определенности обмениваемых пучков прав. Отсюда делается вывод о том, что товар – это не только определенная совокупность физических и экономических характеристик, но и определенная система прав и юридических

Список использованных источников

1. Аузан А.А. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория: учебник. М.: ИНФРА-М, 2017. С. 120.
2. Ершов В.В., Ашмарина Е.М., Корнеев В.М. Экономическое право как наука // Государство и право. 2016. № 3. С. 54-65.
3. Малкина М.Ю., Логинова Т.П., Лядова Е.В. Институциональная экономика: учебное пособие. Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2015. 258 с.
4. Одинцова М.И. Институциональная экономика. М.: ГУ ВШЭ, 2007. С. 93.
5. Чельшев М.Ю. Межотраслевые связи гражданского и налогового права в части первой Налогового кодекса Российской Федерации // Правовая политика и правовая жизнь. 2002. № 4 (9). С. 65.
6. Commons J.R. Institutional Economics // American Economic Review. 1931. V. 21. P. 652. 5.
7. Eggertsson T. Economic Behavior and Institutions: Principles of Neoinstitutional Economics (Cambridge Surveys of Economic Literature). Cambridge: Cambridge University Press, 1990. P. 57.
8. Kamarov M. Selected questions of measuring efficiency of law // Инновации в юриспруденции и проблемы цифровизации российского права: материалы I Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых (13-15 марта 2019 г.). Махачкала, 2019. С. 24-27.
9. Kenneth J. Arrow. The Potentials and Limits of the Market in Resource Allocation. In: G.R.Feiwel (ed.). Issues in Contemporary Microeconomics and Welfare. London: Macmillan, 1985. P. 107-124.
10. Mill J.S. On the definition of Political Economy; and on the Method of Philosophical Investigation Proper to It // Collected Works of John Stuart Mill, IV. Toronto: University of Toronto Press, 1967. P. 309-339.
11. North D. Transaction costs, institutions, and economic performance. San Francisco, CA: ICS Press, 1992. P. 5.
12. Petri O. Principles of Institutional Economics: With Applications to Cooperative Enterprises. Helsinki: Helsinki University, Department of Economics, 2009. P. 12.
13. Polanyi K. The Great Transformation. The political and economic origins of our time. Boston: Beacon Press, 2001. - 309 p.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye-raboty/kurovaya-rabota/97694>