

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Социологическое исследование

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КИНЕМАТОГРАФА КАК ИНСТРУМЕНТА ИДЕОЛОГИИ

1.1 Кинематограф как объект социологического анализа.

1.2 Основные социологические подходы к исследованию кинематографа

1.3 Кинематограф как инструмент идеологии

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ КИНЕМАТОГРАФА КАК инструмента идеологии

1.1. Кинематограф как объект социологического анализа

Актуальность исследования кинематографа обусловлена тем, что его появление положило начало новой главе в истории массовой культуры. Тема кинематографа чрезвычайно важна в современном мире, в котором политика пронизывает практически все сферы жизни общества. В этой связи, следует отметить, что взаимодействие кино и политики было вопросом времени. Современным фильмам необязательно затрагивать политические темы для того, чтобы оказывать нужный эффект на зрителя. Арсенал киноиндустрии очень многообразен и чаще всего на первый взгляд несет в себе исключительно развлекательный характер. Художественное и документальное кино, телепередачи и телесериалы, видеоклипы и даже мультфильмы. Все это в той или иной степени способствует формированию и поддержанию политической коммуникации.

Кинематограф традиционно изучается в разрезе самых разных наук, например, эстетики, искусствоведения, философии, психологии, культурологии и социологии. Исследований кинематографа в рамках каждой из этих наук написано немало, но как ни странно, знание о роли и социальной функции кинематографа сих пор не конвенционально. Причина такого положения состоит в том, что с момента своего возникновения кинематограф чаще всего познавался скорее на интуитивном уровне и бессистемно. Прошло столетие с возникновения кинематографа как культурного феномена, но комплексная наука о нем не успела сформироваться. В частности, социология на данный момент не занимает соответствующего ее понятийным возможностям места в системе изучения кинематографа.

В настоящее время кинематограф воспринимается либо как продукт индустрии массовых развлечений, либо как способ постижения общественной реальности группы кинематографистов. Если же отступить от привычного разделения кино на массовое и «артхаусное», и постараться взглянуть на феномен киноискусства в целом, становится очевидным тот факт, что социология и кино родственны во многих аспектах. Первое, что объединяет науку социологии и киноискусство - познавательная функция. Кино, являясь инструментом познания общественной реальности, способно обогащать сознание социума. Кино позволяет своему зрителю преодолевать границы постижимого, заданные его социальным статусом и положением, возрастом и образованием, гражданством и национальностью, а также границы, созданные общественными нормами приличия. Так, житель глубинки узнает о том, какая атмосфера царит на светском рауте, а африканец, никогда не покидавший пределов своего континента, имеет представление о том, как кружатся снежинки на ветру.

Другое сходство заключается в том, что кинематограф, как и социология, играет роль инструмента самопознания и самосовершенствования общества. Кино, как и социальная наука, поднимает важные социальные проблемы, разница лишь в методах их обнаружения. Так, социология использует свой проверенный научный инструментарий, а кинематограф чутье и интуицию создателей фильма. Другой вопрос в том, что социология четко формулирует проблемную ситуацию, а фильм лишь рассказывает историю, которая в результате может и не донести до зрителя всех вложенных авторами смыслов или вовсе достичь прямо противоположенного эффекта. Например, наглядная демонстрация нарушения общественных норм может послужить своеобразным приглашением для зрителя перенести такую модель

поведения в реальность.

Однако, если природа взаимосвязи социологии и общества довольно ясна, то споры вокруг взаимосвязи «кино и общество» не прекращаются в научном сообществе по сей день. Главный вопрос этого спора метафорично сформулировал М.И. Жабский: «Кинематограф -зеркало или молот?» Кино имеет тенденцию отражать доминирующие в обществе ценности и нормы, идеалы и стремления, но не только их. В процессе кинопроизводства решаются одновременно задачи различного свойства: экономические, социальные, политические и идеологические.

Производители фильма в процессе его создания ориентируются на обратную связь, полученную от зрителей, пытаясь предсказать их реакцию на новый продукт. «Кинематографическая картина мира отражает социальную действительность с поправкой на то, что, с одной стороны, желает видеть публика, а с другой - на заинтересованность не только художника, но также власти, различных социальных институтов в содержательном наполнении распространяемой кинематографической картины мира».

Социализирующая функция кино проявляется в «личностных потенциалах» человека, оно влияет на его способности к созиданию, познанию, оценке и общению, становится проводником, который помогает индивиду интегрироваться в систему общественных отношений в целом. Благодаря всем этим воздействиям в дальнейшем происходит закрепление и развитие существующей системы общественных отношений. Наконец, через демонстрацию тех или иных поведенческих паттернов кинематограф воздействует на поведенческие установки человека. Кинематограф предлагает своему зрителю определенные схемы миропонимания и чувствования, развивает эстетическую культуру личности, и таким образом становится звеном социально-экономической инфраструктуры и, соответственно, обеспечивает моральную, интеллектуальную и физическую дееспособность членов общества.

Таким образом, по отношению друг к другу общество и киноискусство выступают одновременно в качестве причины и следствия, кино - это и зеркало, и молот общественной реальности. Под вопросом остается лишь сущность и степень этого взаимовоздействия, а отсюда появляются различные подходы к пониманию того, как и что социология должна и может изучать в сфере киноискусства.

Перспективы применения социологического исследования кинематографа вытекают также из анализа его социокультурных функций. Отдельно следует остановиться на воспитательной функции фантастического кино. Главный вопрос, который встает в связи с этим, касается воздействия фантастического кино на психику массового зрителя. Основные опасения социальных психологов вызывает эффект полного «погружения» в мифическую реальность фильма, когда простое увлечение переходит в форму навязчивой мании. Однако стоит задуматься над тем, действительно ли особая притягательность фантастики становится причиной ухода из реальности отдельных индивидов.

Возможность традиционного социологического прогноза, который основан на анализе статистического материала, первоначально имеет большое количество ограничений, которые связаны с невозможностью учесть все факторы, которые воздействуют на объект исследования. Неоспоримо, что, социологический прогноз не является точным предсказанием, так как будущее любого общества имеет вероятностный характер. Но социолог, используя инструментарий современной науки в новых областях анализа, может показать обществу возможные пути его развития.

Таким образом, кинематограф и социология - два метода самопознания общества. Наше исследование показало, что социологический анализ очень важен для кинематографа.

Кинематограф дает социологу особенный материал для исследования современного общества, реконструкции прошлого и выявления возможных путей развития человечества в будущем. Фантастическое же кино представляется особенно интересным для социологического анализа в силу огромной популярности среди массового зрителя и специфики сюжетно-образного наполнения.

1.2 Основные социологические подходы к исследованию кинематографа

В дореволюционной России было проведено несколько исследований в области социологии кино. В основном исследования описывали негативное влияние кино на общество. Так «в 1912 г. «Санкт-Петербургские ведомости» утверждали, что 75% нищих и бродяг стали таковыми по вине кинематографа». Исследование 1915 г. журнала «Кинематограф» сделало вывод, что «... за последние полгода детская преступность возросла на 40-50%. К числу причин относится и кинематограф». Однако исследования В. Н. Виторта, В. А. Готвальда, Г. Д. Циперовича показывали, что интерес к кинематографу постоянно менялся вместе с социальным климатом российского общества начала XX века.

В 20-е годы XX века началось активное изучение социологии кино в СССР. С 1925 года в журнале «АРК» а

Библиография

1. Андроникова, М. И. Сколько лет кино? [Текст] / М. И. Андроникова. – Москва : Искусство, 1968 – 99 с. ; 120
2. Аронсон О. Кинематограф сейчас - это своего рода икона секуляризованного мира. URL: <http://theoryandpractice.ru/posts/6766-aronson>
3. Астахова Л. С., Горин А. А. Проблемы отражения социального пространства в игровом пространстве ролевой игры живого действия // ВЭПС, 2014. - №4.
4. Афанасьева А. Главное, за что лидер отвечает, — количество зрителей [Электронный ресурс] // Коммерсант – Электрон. дан. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3274665> (от 04.04.2020).
5. Батыгин Г. С. Лекции по методологии социологических исследований. - М.: «Аспект Пресс», 1995. - 286 с.
6. Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. -М.: Логос,2005. - 390 с.
7. Бахтин, М. М. Вопросы литературы и эстетики : исследования разных лет / М. М. Бахтин. – М. : Художеств. лит., 1975. – 502 с., 1 л. портр. – Указ. имен: с. 496-501
8. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования / Д. Белл: пер. с англ.; В.Л. Иноземцев (ред. и вступ. ст.). М.: Academia, 1999. - 956 с.
9. Березин О. Прокат как контекст фильма [Электронный ресурс] // Искусство кино – Электрон. дан. – URL: <http://kinoart.ru/archive/2015/03/prokat-kak-kontekst-filma> (04.04.2020)
10. Бестужев - Лада, И.В. Альтернативная цивилизация / И.В.Бестужев -Лада.- М.: Алгоритм, 2003 - 365 с.
11. Быков А. В. Понятие «Альтруизм» в социологии: от классических концепций к практическому забвению // Вестник РУДН. Серия: Социология, 2015. - №1.
12. Вебер М. Избранные произведения. - М.: Прогресс, 1990. - 808 с.
13. Власов, М. П. Виды и жанры киноискусства [Текст] / М. П. Власов. – Москва : Знание, 1976. – 112 с., ил.
14. Гвоздева В. А. Базовые и прикладные информационные технологии. Учебник / В. А. Гвоздев. - М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2014. - 384 с.
- 15.
16. Гофман, А.Б. Мода и люди. Новая теория моды и модного поведения / А.Б. Гофман. -3е изд. -СПб.: Питер, 2004. - 208 с.
17. Грей Г. Кино: Визуальная антропология. М., 2014. 208 с.
18. Громов Е.С. Сталин: власть и искусство. М.: Республика, 1998.
19. Гудков Л. В. Человек в неморальном пространстве: к социологии морали в посттоталитарном обществе // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии, 2013. - № 3-4 (116).
20. Давыдов Д. Как сельский учитель из Якутии покориł мировые кинофестивали [Электронный ресурс] // РИА Новости – Электрон. дан. – URL: <https://ria.ru/culture/20170504/1493644295.html> (от 04.04.2020).
21. Давыдов Ю.Н. У истоков социологического постмодернизма: от распредмечивания социальной науки к плюралистическому разложению разумности /Ю.Н. Давыдов //История теоретической социологии. Том 4. - СПб.: Канон +,2002. - С. 276-312.
22. Девятко И.Ф. Методы социологического исследования / И.Ф. Девятко. - 2-е изд., исп. - М.: Университет,2002. - 296 с.
23. Дмитриев А.В., Сычев, А.А. Смех: социофилософский анализ / А.В. Дмитриев, А.А. Сычев. -М.: АльфаМ, 2005. - 592 с.
24. Добренъков В. И., Кравченко А. И. Социология: Учебник / В. И. Добренъков, А. И. Кравченко. - М.: ИНФРА-М, 2018. - 624 с.
25. Дюркгейм Э. Норма и патология // Социология преступности. Современные буржуазные теории: Сборник статей: Перевод с английского. - М.: Прогресс, 1966. - 39-44 с.
26. Жабский М.И. Вам нужно российское кино? [Электронный ресурс] // Федеральный образовательный портал Экономика. Социология. Менеджмент – Электрон. дан. – URL: http://ecsocman.hse.ru/data/981/603/1231/009_Zhabskij_verno.pdf (04.04.2020)
27. Жабский М.И. Глобализм и функции кино в обществе [Электронный ресурс] // Российский фонд фундаментальных исследований – Электрон. дан. – URL: http://www.rfbr.ru/rffi/portal/popular_science_articles/o_15686#1 (04.04.2020).
28. Жабский М.И. Конкурентоспособность российского кинематографа [Электронный ресурс] // Журнал Новой Экономической Ассоциации – Электрон. дан. – URL: <http://journal.econorus.org/pdf/NEA-14.pdf> (04.04.2020).
29. Жабский М.И., Тарасов К.А. Конкурентоспособность российского кино в социокультурной перспективе [Электронный ресурс] // Издательство Нота Бене – Электрон. дан. – URL:

http://www.nbpublish.com/library_read_article.php?id=-24785 (04.04.2020).

30. Жабский М. И., Тарасов К. А. Российская социология кино в контексте развития общества // Социологические исследования. 2019. № 11. С. 73-81
31. Жабский М. И. Социокультурная драма кинематографа. Аналитическая летопись (1969-2005 гг.) / М. И. Жабский ; Федерал. агентство по культуре и кинематографии, Науч.-исслед. ин-т киноискусства. - Москва : Канон+, 2009. - 774 с.
32. Жабский М. И. Социодинамика кинематографической жизни общества / М. И. Жабский ; М-во культуры Рос. Федерации, Науч.-исслед. ин-т киноискусства, Всесоюз. гос. ун-т кинематографии им. С. А. Герасимова (ВГИК). - Москва : Канон+, 2015. - 495 с.
33. Захарьин П. А. Экономическая социология: исследования налоговой культуры и этики // Известия РГПУ им. А.И. Герцена, 2013. - № 156.
34. Зборовский Е. Г. История социологии: классический этап: Учебник / Е. Г. Зборовский – РИО СурГПУ, 2014. - 210 с.
35. Зинченко В. М. Культурноэтические нормы и поведение работников органов внутренних дел // Пробелы в российском законодательстве. 2013. - № 1.
36. Каган М. С. Человеческая деятельность. (Опыт системного анализа). - М.:Полииздат, 1974. - 328 с.
37. Карадже Т. В. Этика политических институтов как составляющая политической этики // Власть, 2014. - №7.
38. Карлова Е. Ю. Особенности формирования этики деловой коммуникации в России // Социально-экономические явления и процессы. 2013. №10 (056).
39. Кибакин М. В. Расчет и обоснование выборки социологического исследования: алгоритм и процедуры // Социально-гуманитарные технологии. 2017. №2 (04). - 84 с.
40. Кинематограф - зеркало или молот? : кинокоммуникация как социальная практика : [научная монография] / [М. И. Жабский и др.] ; под общ. ред. М. И. Жабского ; М-во культуры Рос. Федерации, Науч.-исслед. ин-т киноискусства. - Москва : Канон+, 2010. - 535 с
41. Кирилина Т. Ю. Проблемы и перспективы развития отечественной социологии морали //Социальная политика и социология. 2012. № 11 (89). - 177 с.
42. Кирилина Т. Ю. Духовно-нравственная проблематика в отечественной социологии: история и современность // Социальная политика и социология. 2016. Т. 15. № 5 (118). - 120
43. Кирилина Т. Ю. Проблема управления процессом трансляции духовно-нравственных норм и ценностей в современном обществе. Материалы Афанасьевских чтений. 2015. Т. 1. № 13. - 130 с.
44. Кирилина Т. Ю. Современная отечественная социология морали: состояние, проблемы, перспективы //Социальная политика и социология. 2014. Т. 2. № 4-1 (105). - 399 с.
45. Кирилина Т. Ю., Лапшинова К. В., Татарова С. Ю. Цивилизационное развитие России в оценках современной студенческой молодежи // В мире научных открытий. 2015. № 9.3 (69). - 1070-1079 с.
46. Кирилина Т. Ю., Омельницкая Н. В. Барьеры нравственной социализации молодежи как социологическая проблема // Наука и практика регионов. 2016. № 2 (3). - 100 с.
47. Кирилина Т. Ю., Савина О. С. Проблема использования ненормативной лексики молодежью в современной России. В сборнике: Будущие социологи об актуальных проблемах современного общества Сборник студенческих статей. Российский государственный социальный университет. Москва, 2015. - 268-273 с.
48. Кирилина Т. Ю., Юрина С. В. Патриотизм как предмет социологического анализа // Социально-гуманитарные технологии. 2017. Т. 3. № 3. - 33-40 с.
49. Кирилина Т. Ю. Социология морали: Учебник / Т. Ю. Кирилина. - М.: ИНФРА-М, 2013. - 190 с.
50. Кириллова, Н.Б. Медиакультура: от модерна к постмодерну / Н.Б. Кириллова. -М.: Академический Проект, 2005. 448 с.
51. Кнапский И. «Викинг» назван самым кассовым российским фильмом 2016 года [Электронный ресурс] // КиноПоиск – Электрон. дан. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/news/2881273/> (от 04.04.2020)
52. Конт О. Дух позитивной философии. - Ростов н/Д: «Феникс», 2003. - 256 с.
53. Кракауэр Э. Психологическая история немецкого кино: от Калигари до Гитлера. М., 1977. 352 с.
54. Лапина Т. С. Проблема индивидуальной нравственности // Мораль и этическая теория. - М.: 1974. - 106 – 143 с.
55. Лебедев Н. Внимание: кинематограф! М.: Искусство, 1974.
56. Лебедев Н. 67 ответов (К вопросу об изучении зрителя) // Публика кино в России. Социологические свидетельства 1910-1930-х годов / Вст. статья, сост., прим. Ю.У. Фохт-Бабушкина. М.: Государственный

институт искусствознания; Канон+; РООИ «Реабилитация», 2013. С. 215–218.

57. Лещев С. В. Интерсубъективность и коммуникативное действие (Неокантианство и постмодернизм прагматики Ю. Хабермаса) // Вопросы философии. 2013. - № 3. - 165-176 с.
58. Лубашова Н.И. Социология Российской кинематографии эпохи социализма [Электронный ресурс] // Аналитика культурологии – Электрон. дан. – URL: <http://www.analiculturolog.ru/journal/archive/item/2020-социология-российской-кинематографии-эпохи-социализма.html> (от 04.04.2020)
59. Лукьянова В. В., Белоусова Н.Ю. Компетентность чиновника как ключевой элемент эффективности деятельности управленца // Основы экономики, управления и права, 2014. - № 2 (14). - 84-87 с.
60. Малви Л. Визуальное удовольствие и нарративный кинематограф // Антология гендерной теории. 2000. С. 241-249.
61. Манжуева О. М. Информационная этика Норберта Винера // Вестник БГУ, 2013. - № 6.
62. Манжуева О. М. Информационная этика современного общества // Известия ТПУ. 2013. № 6.
63. Мацкевич И. В. Толкотт Парсонс и развитие теории организации // Вестник БГУ, 2013. - № 6.
64. Мединский просит более жестко отбирать фильмы, которые финансируются государством [Электронный ресурс] // ТАСС Информационное агентство России – Электрон. дан. - URL: <http://tass.ru/kultura/3964268> (от 04.04.2020).
65. Мюнстерберг Г. Фотопьееса: Психологическое исследование // Киноведческие записки. 2001. № 48. С. 234-277.
66. Назаров М.М. Массовая коммуникация и общество. Введение в теорию и исследования. / М.М. Назаров - М.: «Аванти плюс», 2003. — С. 151-180
67. Ореховская Н. А. Социальные коммуникации: Учебник / Н. А. Ореховская. - М.: Альфа-М: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 224 с.
68. Парамонова С. П. Ценностные миры социума. Самоидентификация личности в регионе // Вестник ПГГПУ. Серия № 3. Гуманитарные и общественные науки, 2013. - № 2.
69. Парамонова С. П., Семенова Т. Н. Перспективы социологической науки (по материалам 12-й конференции международной европейской Ассоциации) // Социум и власть, 2015. - №6 (56).
70. Парсонс, Т. О социальных системах / Т. Парсонс. - М.: Академический Проект, 2002. - 832 с.
71. Понарина Н. Н. Глобализация и информационное общество // Общество: политика, экономика, право. 2012. - № 1.
72. Почепцов, Г.Г. Пропаганда и контрпропаганда / Г.Г. Почепцов. - М.: Центр, 2004. - 256 с.
73. Публика кино в России : социологические свидетельства 1910-1930-х годов / Гос. ин-т искусствознания ; [вступ. ст., сост., примеч. Ю. У. Фохт-Бабушкина]. - Москва : Государственный ин-т искусствознания : Канон+, 2013. - 494, [1] с.
74. Родина Е. Н., Сюсина Н. М. Информационное общество в рамках синергетической парадигмы // Гуманитарные науки и образование. 2013. - № 2 (14). - 64-68 с.
75. Садуль Ж. Всеобщая история кино. Т. 2: Кино становится искусством: 1909-1914. М.: Искусство, 1958.
76. Самое важное из всех искусств: Ленин о кино. Сборник документов и материалов. М.: Искусство, 1973.
77. Сивирин Б. С. Нравственная детерминация будущего в социальной перспективе современного общества // Теория и практика общественного развития, 2015. - №24.
78. Сиушкин А. Е. Диверсификация предметного поля социологии права в связи с процессами глобализации // Наука. Общество. Государство. 2013. - №1 (1).
79. Соколов В. М. Социология нравственного развития личности. М.: Политиздат, 1986. - 240
80. Стишова Е. Адреналин. «Легенда № 17», режиссер Николай Лебедев [Электронный ресурс] // Искусство кино – Электрон. дан. - URL: <http://kinoart.ru/archive/2013/05/adrenalin-legenda-17-rezhisser-nikolaj-lebedev> (04.04.2020).
81. Сулим С. Пять миллионов рублей за прокатное удостоверение. Почему пошлина на иностранные фильмы в России вырастет в полторы тысячи раз? [Электронный ресурс] // Meduza – Электрон. дан. – URL: <https://meduza.io/feature/2017/05/31/pyat-millionov-rubley-za-prokatnoe-udostoverenie-pochemu-poshlina-na-inostrannye-filmy-v-rossii-vyrastet-v-poltory-tysyachi-raz> (от 04.04.2020).
82. Фохт-Бабушкин Ю.У. Возникновение и становление в России социологических исследований кинопроцесса (1910–1930-е гг.) // Социология и кинематограф / Под общ. ред. М.И. Жабского. М.: Канон+; РООИ «Реабилитация», 2012. С. 235–264.
83. Храмов В.Б. Советское кино как феномен советской культуры // Теория и практика общественного развития. 2009. № 2. С. 183-200.
84. Цулая Д. «Время первых»: История создания [Электронный ресурс] // КиноПоиск – Электрон. дан. - URL:

<https://www.kinopoisk.ru/article/2927241/> (от 04.04.2020).

85. Цулая Д. Прокат рассудит: Независимые «28 панфиловцев» дают бой [Электронный ресурс] // КиноПоиск – Электрон. дан. – URL: <https://www.kinopoisk.ru/article/2851792/> (от 04.04.2020).

86. Цыперович Г. В. Кинематограф // Современный мир. — 1912. — № 1

87. Шилова, И. М. Проблема жанров в киноискусстве [Текст] / И. М. Шилова – Москва : Знание, 1982 – 56 с.

88. Эйзенштейн С. Принципы нового русского фильма. Доклад С.М. Эйзенштейна в Сорбонском университете // Эйзенштейн С. Избранные произведения в шести томах. Т. 1. М.: Искусство, 1964. С. 547–559.

89. Ямпольский М.В. Память Тиресия. Интертекстуальность и кинематограф. М., 1993. 464 с.

90. Altenloh E. Zur Soziologie des Kino. Die Kino-Unternehmung und die sozialen Schichten ihrer Besucher. Jena, 1914.

91. Andrew J.D. The major film theories: an introduction. New York, 1976. 288 p.

92. Parkinson D. The history of film. New York, 1995. 304 p.

93. Gershkovich Z. Khudozhestvennoe tvorchestvo i tekhnika massovoi kommunikatsii (estetiko-sotsiologicheskie problemy) [Art and the technique of mass communication (aesthetic and sociological problems)]. In: Khudozhestvennoe i nauchnoe tvorchestvo [Art and scientific creativity: Collection of articles. Ed. by B.S. Meilakh]. Leningrad, Nauka, 1972, pp. 209-236. (In Russian)

94. Driker A.S. Evolyutsiya kul'tury: informatsionnyi otbor [The evolution of culture: informational selection]. St. Petersburg, Academic project, 2000. 180 p.

95. Diederichs H.H. Frühgeschichte deutscher Filmtheorie: ihre Entstehung und Entwicklung bis zum Ersten Weltkrieg. Frankfurt am Main: Univ.-Bibliothek Johann Christian Senckenberg, 1996. URL: <http://publikationen.ub.uni-frankfurt.de/volltexte/2005/563/pdf/fruefilm.pdf> (дата обращения: 31.07. 2019).

96. Dudley A. Concepts in Film Theory. Oxford: Oxford University Press, 1984.

97. Latour B. Nous n'avons jamais été modernes. Essai d'anthropologie symétrique. Available at: <https://e-libra.ru/read/381758-novogo-vremeni-ne-bylo-esse-po-simmetrichnoy-antropologii.html> (accessed 04.04.2020). (Transl. in Russian)

98. McQuire C. Mediyni gorod: media, arkhitektura i gorodskoe prostranstvo [Media City: Media, Architecture and Urban Space. Transl. from English]. Moscow, Strelka Press, 2014. 392 p.

99. McLuhan M. Ponimanie media: vneshnie rasshireniya cheloveka [Understanding Media: the Extensions of Man]. Moscow, Hyperborea, Kuchkovo Field, 2007. 464 p.

100. Prokop D. Soziologie des Films. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag, 1982.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/gotovye->

<https://studservis.ru/gotovye-%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%BA%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%86%D0%B>